



LAHDEN AMMATTIKORKEAKOULU
Lahti University of Applied Sciences

Tekijä 2014 -tapahtuman prosessin kuvaus ja kehittäminen

LAHDEN
AMMATTIKORKEAKOULU
Liiketalouden ala
Liiketalouden koulutusohjelma
Johtaminen ja viestintä
Opinnäytetyö
Syksy 2014
Mimmi Lehto

Lahden ammattikorkeakoulu
Liiketalous

LEHTO, MIMMI

Tekijä 2014 -tapahtuman prosessin kuvaus ja kehittäminen

Johtamisen ja viestinnän opinnäytetyö, 38 sivua, 4 liitesivua
Syksy 2014

TIIVISTELMÄ

Tämän opinnäytetyön aiheena on tapahtumanjärjestäminen, Tekijä 2014 -tapahtuman palautteiden raportointi ja prosessinkuvaus. Työn tarkoituksena on olla työkalu toimeksiantajalle seuraavia tapahtumia järjestäessä. Työ koostuu teoriaosuudesta, jossa kerrotaan tapahtumanjärjestämisestä ja prosessista ja empiirisestä osuudesta, joka koostuu Tekijä 2014 -tapahtuman ja toimeksiantaja Hämeen kauppakamarin esittelystä; palautekyselyiden ja niiden tulosten esittelystä ja Tekijä 2014 -tapahtuman prosessinkuvauksesta. Kuvaileva tutkimuskysymys oli miten Tekijä 2014 -tapahtuma onnistui?

Opinnäytetyö tehtiin kvantitatiivisena kyselytutkimuksena, joka sisälsi monivalintakysymyksiä ja avoimia kysymyksiä. Lisäksi työssä on käytetty kvalitatiivisina menetelminä haastattelua ja havainnointia. Prosessinkuvausta varten aineistoa hankittiin haastatteleamalla Hämeen kauppakamarin kehityspäällikköä, osallistamalla tapahtuman järjestämiseen ja siihen kuuluviin palavereihin sekä kirjoittamalla niistä palaverimuistioita.

Tekijä 2014 -tapahtumaa varten luotiin kaksi kyselylomaketta, joilla kerättiin palautetta. Toinen lomake oli laadittu tapahtuman vierailijoille ja toinen näytteilleasettajille, järjestäjille ja puhujille. Molemmat kyselyt luotiin Digium Enterprise työkaluilla.

Vierailijoille suunnattu kysely toteutettiin tapahtumapäivänä. Vastaukset kerättiin haastatteleamalla ja täyttämällä kysely tablet -tietokoneilla. Vierailijoilta saatiin vastauksia yhteensä 73. Lomakkeet ovat nähtävissä liitteissä.

Puhujille ja näytteilleasettajille suunnattu kysely lähetettiin viikon kuluessa tapahtumasta 51 yhteyshenkilölle. Kyselylinkki oli käytettävissä 7 päivää ja vastauksia saatiin 27 kappaletta. Vastausprosentti oli 53.

Palautteiden ja prosessinkuvauksen pohjalta voidaan päätellä, että suunnitelmallisuus, kohderyhmän taustatietojen ja muiden tapahtumien samanaikaisuuden selvittäminen sekä palautteiden kerääminen ja hyödyntäminen ja ennen kaikkea yhteistyö ovat oleellisia vaiheita tapahtumaa järjestettäessä.

Asiasanat: Tapahtuman järjestäminen, prosessi, projekti, kvantitatiivinen kyselytutkimus

Lahti University of Applied Sciences
Degree Programme in Business studies

LEHTO, MIMMI

Description and development of the
Tekijä 2014 event process

Bachelor's Thesis in

Management and Communications

38 pages, 4 pages of appendices

Autumn 2014

ABSTRACT

This thesis was commissioned by Häme Chamber of Commerce. The thesis describes an event called Tekijä 2014. The purpose of this thesis is to be a tool for the event organizers for future events. The thesis aimed to answer the following research question: How did Tekijä 2014 succeed? In order to answer the research question, Tekijä 2014 event feedback was analysed.

The thesis includes a theoretical section which focuses firstly on planning and organizing an event and secondly on the related concepts and the theory of the process in general. The thesis has chapters in which the Tekijä 2014 event and Häme Chamber of Commerce are introduced. Sources were event organizing guides and the Internet.

In the empirical section there is a chapter where the event feedback is presented and analyzed. The final chapter focuses on the process description of the Tekijä 2014 event. The feedback from the guests and the exhibitors was collected by questionnaires. Information for the process description was collected by interviewing the development manager of the Häme Chamber of Commerce and by participating in the preparation of the event and by writing and studying the related memos and a trainee diary. This thesis is therefore quantitative, but qualitative methods were used to expand the perspective of the thesis

When interviewing guests of the event, the aim was to conduct 80 interviews. Altogether 73 interviews were conducted, which is a satisfying number. For the exhibitors 51 questionnaires were sent and the rate of return was 53 percent.

Based on the feedback, the process description and the theoretical section, it can be concluded that when organizing an event, it is important to plan and time the event correctly. Most importantly, any event is the result of extensive cooperation.

Keywords: Event planning, process, project, quantitative research.

SISÄLLYS

1	JOHDANTO	1
1.1	Tekijä 2014 -tapahtuman taustat	1
1.2	Tavoite ja tutkimuskysymys	1
1.3	Tutkimusmenetelmät, työn rakenne ja eteneminen	2
2	TAPAHTUMANJÄRJESTÄMINEN	4
3	PROSESSIT JA NIIDEN KUVAAMINEN	10
3.1	Prosessi	10
3.2	Prosessinkuvaus	10
4	TEKIJÄ 2014	16
4.1	Tapahtumapäivän kuvaus	16
4.2	Hämeen kauppakamari	17
4.3	Palautekyselyt	18
4.3.1	Kysely vierailijoille	18
4.3.2	Kysely näytteilleasettajille	19
4.3.3	Tekijä 2014 –tapahtuman kävijäkyselyn tulokset	19
4.3.4	Näytteilleasettajille ja puhujille suunnatun Tekijä 2014 –tapahtuman kyselyn tulokset	23
4.4	Tekijä 2014 – tapahtuman suunnittelun ja toteutuksen prosessinkuvaus	26
4.4.1	Taustat	26
4.4.2	Työryhmien rooleja	27
4.4.3	Prosessin eteneminen vaihe vaiheelta	28
5	YHTEENVETO JA POHDINTA	33
	LÄHTEET	36
	LIITTEET	38

1 JOHDANTO

Tämä opinnäytetyö on toimeksianto Hämeen kauppakamarilta. Työn tarkoituksena on koota yhteen Tekijä 2014 -tapahtuman aikana kerättyä tapahtumaan liittyvää tietoa ja palautetta ja tavoitteena luoda sen pohjalta prosessinkuvaus. Tekijä 2014 järjestettiin Hämeenlinnassa 4.2.2014 ja se oli alueellinen rekrytointi- ja verkostoitumistapahtuma, johon osallistui näytteilleasettajina paikallisia työnantajia ja oppilaitoksia. Tapahtuman vierailijat olivat peruskoululaisia, toisen ja korkeasteen opiskelijoita sekä työttömiä.

1.1 Tekijä 2014 -tapahtuman taustat

Kauppakamarit ovat voittoa tavoittelemattomia alueellisia jäsenyhteisöjä, jotka tarjoavat jäsenilleen esimerkiksi koulutusta ja erilaisia verkostoitumistilaisuuksia (Hämeen kauppakamari 2014). Hämeen kauppakamari oli mukana Tekijä 2014 -tapahtumassa organisaattorina yhdessä muiden alueen toimijoiden kanssa. Kauppakamareiden toimintaperiaatteisiin kuuluu elinkeinoelämän edistäminen ja Tekijä 2014 -tapahtuma on hyvä käytännön esimerkki tällaisesta toiminnasta. Hämeen kauppakamari pyrki Tekijä 2014 -tapahtumalla järjestämään verkostoitumista Hämeenlinnan alueen työelämän ja oppilaitosten välillä (Hämeen kauppakamarin kehityspäällikkö 2014).

Opinnäytetyö on ajankohtainen, sillä Tekijä 2014 -tapahtuma järjestettiin helmikuussa 2014 ja uutta tapahtumaa aletaan suunnitella viimeistään syksyllä 2014. Opinnäytetyön tekijän henkilökohtainen kiinnostus opinnäytetyöaihetta kohtaan liittyy aikaisempiin matkailualan opintoihin. Tapahtuman järjestämisestä ja prosesseista löytyy paljon aineistoa, joten ei voida sanoa, että tämä opinnäytetyö luo uutta teoriaa. Tarkoitus on ennemminkin palvella Tekijä 2014 -tapahtuman järjestäjien kehittämistarpeita.

1.2 Tavoite ja tutkimuskysymys

Kuvaileva päätutkimuskysymys on miten Tekijä 2014 -tapahtuma onnistui? Vastausta lähestyttiin keräämällä tietoperustaa tapahtumanjärjestämisestä ja prosessista, minkä jälkeen lähdettiin luomaan palautekyselylomakkeita ja kokoamaan ai-

neistoa prosessinkuvausta varten. Vallo & Häyrinen (2012, 185) toteavat, että onnistumisen mittaaminen on haasteellista, mutta sille on määritelty mittariksi esimerkiksi tapahtuman arvosanan keskiarvo joka tätä tutkimusta tehdessä kysyttiin sekä vierailijoilta että näytteilleasettajilta. Onnistumisen mittaamista tehdään myös vertaamalla projektin lopulla tuloksia projektin alkuvaiheessa laadittuun suunnitelmaan (Ruuska 2012, 275).

Opinnäytetyön tavoitteena on saada selville vierailijoille ja näytteilleasettajille jäänyt yleiskuva tapahtumasta, jotta niiden perusteella voidaan tehdä kehitysehdotuksia. Tavoitteena on myös luoda Tekijä 2014 -tapahtuman prosessinkuvaus, joka toimii tapahtuman järjestäjien työkaluna seuraavia Tekijä -tapahtumia suunnitellessa.

1.3 Tutkimusmenetelmät, työn rakenne ja eteneminen

Teoreettista osuutta varten tietoa kerättiin painetuista ja sähköisistä lähteistä. Painetut lähteet olivat projektien johtamiseen ja tapahtumanjärjestämiseen liittyviä oppaita, joiden pohjalta ja toimeksiantajan toiveiden perusteella luotiin empiirisessä osuudessa esitellyt kyselylomakkeet, joiden avulla kerättiin palautetta tapahtumasta. Lomakkeissa on avoimia, tulkittavia kysymyksiä ja taulukoitavia monivalintakysymyksiä. Aineistoa kerättiin myös haastattelemalla ja havainnointimateriaalia tuottamalla ja hyväksikäyttäen. Tällaista havaintomateriaalia oli tapahtumasuunnittelupalavereiden pohjalta kirjoitetut muistiot ja opinnäytetyön tekijän harjoittelupäiväkirja.

Prosessinkuvaukseen tietoa saatiin niin kerätyistä palautteista, kuin myös Hämeen kauppakamarin kehityspäällikön haastattelusta ja tapahtumaprosessin aikana luoduista muistioista, muistiinpanoista ja harjoittelupäiväkirjasta. Opinnäytetyö on siis kvantitatiivinen tutkimus, jossa käytettiin tukena kvalitatiivisia menetelmiä näkökulman laajentamisen vuoksi.

Vierailijakysely toteutettiin otantatutkimuksena, sillä tapahtuman perusjoukon, eli kaikkien vierailijoiden kokonaisvaltainen tavoittaminen ei ollut välttämättä tarpeen. Vierailijoita oli arvioidusti 600 ja vastauksia saatiin 73. Tavoitteeksi asetettiin 80, joten tulokseen voidaan olla tyytyväisiä. Näytteilleasettajille tehty kysely

pyrittiin tekemään kokonaistutkimuksena sähköpostitse. Vastauksia kyselylinkkiin saatiin 27, kyselyitä lähetettiin 51 ja vastausprosentti oli 52,9. Toimeksiantajan pyynnöstä vierailijoille tehtyyn palautekyselyyn sisällytettiin kysymyksiä nuorten ostokäyttäytymiseen liittyen, mutta ne on rajattu työstä pois, sillä ne eivät olennaisesti liity itse tapahtumaan ja sen suunnittelutyön kehittämiseen. Tekijä 2014 - tapahtuma oli pieni alueellinen tapahtuma, joka oli suunnattu opiskelijoille ja työnhakijoille. Tässä opinnäytetyössä keskitytäänkin alueellisuuteen ja pieneen ilmaiseen paikallistapahtumaan.

Teoreettinen osuus koostuu kahdesta luvusta: Tapahtuman järjestäminen ja Prosessit ja niiden kuvaaminen. Luvuissa esitellään nämä kaksi aihealuetta lähdekirjallisuuteen ja sähköisiin lähteisiin nojaten.

Empiirinen osuus on luku Tekijä 2014, joka voidaan jakaa kolmeen osioon: ensin alaluvut 4.1 ja 4.2 esittelevät tapahtumapäivän ja opinnäytetyön toimeksiantajan, Hämeen kauppakamarin. Seuraavaksi alaluku 4.3 esittelee tapahtumapäivää koskevat palautekyselyt ja niiden tulokset. Viimeisenä alaluvussa 4.4 esitellään Tekijä 2014 -tapahtuman suunnittelun prosessin kuvaus jossa kerrotaan tapahtuman järjestäneen työryhmän rooleista ja tapahtuman järjestämisen aikataulusta.

Opinnäytetyön viimeinen luku on yhteenveto, jossa esitellään työn tärkeimmät tulokset, tutkimuksen onnistuminen ja tekijän omat pohdinnat.

2 TAPAHTUMANJÄRJESTÄMINEN

Tässä kappaleessa kerrotaan tapahtuman järjestämisen vaiheista, työkaluista ja vastuualueista, joita syvennetään kappaleessa 3: Prosessit ja niiden kuvaaminen. Lähtökohtana on verrata tapahtuman järjestämistä projektiin ja kuvata projektin vaiheiden ja prosessien kautta tapahtuman järjestämisen prosesseja.

Tapahtuman järjestämisen vaiheet

Iiskola-Kesosen (2004, 8) mukaan on käytännöllistä verrata tapahtuman järjestämistä projektiin, jolla on selkeät tavoitteet, aikataulu ja vaiheet. Tapahtumaprojektin vaiheet ovat Iiskola-Kesosen (2004, 8) listaamina idea, tavoitteiden määrittely, toteutus ja päättäminen. Myös Muhonen ja Heikkinen (2003, 114) ovat koonneet tapahtumatuotannon vaiheita:

1. *suunnitellaan ja tutkitaan*
2. *määritellään kohderyhmät*
3. *asetetaan tavoitteet*
4. *laaditaan toiminta- ja viestintäsuunnitelma*
5. *laaditaan budjetti*
6. *sitoutetaan ihmiset ja yhteistyökumppanit*
7. *koulutetaan isännät ja sisäinen markkinointi*
8. *toteutetaan tapahtuma*
9. *tutkitaan, päästiinkö tavoitteisiin*

(Muhonen, Heikkinen, 2003, 114)

Suunnittelutyökalut ja kohderyhmä

Tapahtumaa järjestettäessä tulee siis edetä suunnitelmallisesti ja tavoitteellisesti, kuten Muhosen ja Heikkisen (2003, 114) vaihelistauksen kohdissa 1 ja 3 mainitaan. Vallo ja Häyrinen (2012, 161.) kirjoittavat myös suunnitelmallisuuden puolesta ja heidän ehdotuksensa on tapahtumaa suunnitella luoda käsikirjoitus tapahtumanjärjestämisen vaiheista. Käsikirjoituksessa selviää, mitä tapahtuu, mil-

loin ja kenen vastuulla se on. Käsikirjoituksen avuksi, perustaksi tai rinnalle voidaan luoda tapahtumabrief, josta selviää reunaehdot, jotka ovat tiedossa kun tapahtumaa ryhdytään suunnittelemaan. Tapahtumabrief on asiakirja, jossa määritellään tapahtuman tavoite, mitä tapahtumalla viestitään, kohderyhmä, mitä järjestetään, miten toteutetaan, minkä sisältöinen tapahtuma on ja millä budjetilla se toteutetaan. (Vallo ja Häyrinen, 2012, 159.)

Tapahtumavaiheiden listauksessa kohdassa 2 Muhonen ja Heikkinen (2003, 114) mainitsevat kohderyhmän määrittelyn. Tapahtuman tuotannossa kohderyhmän käyttäytymismalleineen tulee olla selvillä (Muhonen & Heikkinen 2003, 115). Vallo ja Häyrinen (2014, 121) toteavat, että jotta saadaan tehtyä oikeantyylinen ja kokoinen tapahtuma, pitää kohderyhmä tuntea riittävän hyvin. Tällöin tilaisuudesta saadaan puhutteleva (Muhonen & Heikkinen 2014, 121). Ennen kuin tapahtuman järjestämistä aletaan toteuttaa, on pidettävä selkeänä mielessä, kelle tapahtumaa tehdään. Kohderyhmiä voivat esimerkiksi olla organisaation henkilöstö tai niin nykyiset kuin potentiaalisetkin asiakkaat, yhteistyökumppanit ja erilaiset sidosryhmät. Tapahtuman luonteesta riippuen tulee huomioida esimerkiksi myös kutsuttavan sukupuoli, ikä, siviilisäätö ja elämäntavat, joista esimerkkinä voidaan mainita suhtautuminen alkoholiin tai liikuntaan. (Muhonen&Heikkinen 2014, 123.)

Tapahtumaa järjestettäessä on painotettava sitä, että tapahtumaa ei tehdä itselle. Kohderyhmä tulee pitää mielessä kaikkia päätöksiä tehdessä. Tapahtuman tavoite, kohderyhmä ja kohderyhmän koko määrittävät monesti valmiiksi sen, millaista tapahtumaa ollaan tekemässä. (Muhonen&Heikkinen 2014, 124.)

Toiminta- ja viestintäsuunnitelmat

Muhonen ja Heikkinen (2003, 114) ovat asettaneet tapahtuman järjestämisen neljänneksi vaiheeksi toiminta- ja viestintäsuunnitelman laatimisen.

Suunnittelu ja toteutuksen jatkuva ohjaus varmistavat projektille asetettujen tavoitteiden toteutumisen (Pelin 2011, 79).

Tästä toteamuksesta huolimatta suunnittelu vaatii työtä. On usein helpompaa siirtyä suoraan projektin tekemiseen, kuin suunnitella sitä huolella ja edetä suunnitelman mukaan. Projektin suunnitelman puutteellisuudesta kertovat esimerkiksi

projektien myöhästely sovituista ajoista; projekteissa on jatkuva kiire, mikä aiheuttaa ylitöitä; projektit toimitetaan asiakkaille keskeneräisinä, tarvittavia resursseja ei ole käytössä oikeaan aikaan; aikataulujen jatkuva muuttaminen; sellaisten ongelmien kohtaaminen, jotka olisivat voineet olla ennakoimalla ehkäistävissä (Pelin 2011, 79-80).

Pelinin (2011, 81) mukaan projektitoiminnassa on kaksi pääprosessia: ohjaus- ja toteutusprosessit. Toteutusprosessissa toimitaan projektin välittömän tuloksen syntymisen eteen, kun taas ohjausprosessissa ohjataan työn taloudellisuutta ja tehokkuutta (Pelin 2011, 81). Myös tapahtuman järjestämisessä on tärkeää hallita projektin kokonaisuutta ja seurata jatkuvasti projektiin kuuluvaa toimintaa.

Viestintä ja budjetti

Projektin onnistumisen kannalta viestintä on keskeisessä asemassa, joten niin projektin sisäisen kuin ulkoisenkin viestinnän tulee olla hallittua ja suunniteltua.

Viestintää tapahtuu esimerkiksi

- projektiryhmän kesken sisäisesti
- projektiryhmän ja ulkoisten asiakkaiden välillä
- projektiryhmän ja johtoryhmän välillä
- projektin ja tiedotusvälineiden välillä (Pelin 2011, 283)

Kun viestintää suunnitellaan, on oleellista valita oikea tapa viestiä ja harkita viestin tavoite ja sisältö. On myös otettava huomioon viestin vastaanottaja, mikä on paras viestintäväline, viestinnän ajoitus, viestien perille meno ja tallentaminen. (Pelin 2011, 286-287.)

Heikkisen ja Muhosen (2003, 114) listauksen viides vaihe on budjetti. Pelinin (2011, 171) mukaan ei riitä, että arvioidaan projektin kokonaiskustannukset. On tehtävä kustannusvalvontaa ja kassavirran seuranta varten projektibudjetti, joka on sidottu aikaan. Kustannusarvion ja projektibudjetin ero on Pelinin mukaan se, että budjetti on aikaan sidottu taloudellinen toimintasuunnitelma, kun taas kustannusarvio on luettelomaisesti esitetty laskelma projektiin kuuluvien töiden kokonaiskustannuksesta. (Pelin 2011, 171.)

Vastuualueet

Jo tapahtuman suunnittelun alkuvaiheilla on hyvä miettiä, kuka työryhmän jäsenistä on vastuussa mistäkin järjestämisen osa-alueesta. Kuten Muhosen ja Heikkisen (2003, 114) listauksen kohdassa 6 on mainittu, ihmiset ja yhteistyökumppanit tulee sitouttaa tapahtuman järjestämiseen. Kun työtehtävien ja vastuualueiden jako on yksilöille ja yhteistyötahoille selvää, on mielekästä olla mukana työstämässä tapahtumaa. Projektipäälliköllä on iso rooli sitouttamistyössä.

Muhosen ja Heikkisen (2003,117) mukaan on hyvä heti alkuun määritellä yksi vastuuhenkilö, joka pitää projektia hallinnassa. Lisäksi he toteavat teoksessaan, että mitä useampi taho on niin sanotusti vetävässä asemassa projektin aikana, sitä enemmän joudutaan tekemään kompromisseja, eli pyritään pitämään kaikkia työryhmän jäseniä onnellisena (Muhonen&Heikkinen 2003,115). On siis tärkeää, että tapahtuman tavoite on kaikkien mielessä selvä, ja että työryhmä pyrkii samaan päämäärään.

Vallo ja Häyrinen (2012, 231) ovat koonneet ohjeistusta projektipäällikölle. Heidän mukaansa on tärkeää varmistaa asioita, mutta kuitenkin luottaa omaan intuitioon ja olla tinkimätön. Lisäksi tulee unohtaa omat mieltymykset (Vallo&Häyrinen 2012,231). Tämä korostaa jälleen tavoitteiden asettamista; kun tavoitteet ovat selvänä kaikkien työryhmän jäsenten mielessä, jää turha miellyttäminen toiminnasta pois. Vallo ja Häyrinen (2012, 231) kehottavat muistamaan myös kohderyhmän. On lisäksi oleellista olla kaksi askelta edellä, eli ajan tasalla tilanteista ja siitäkin huolimatta pitää varasuunnitelmia koko ajan yllä. Ennen kaikkea on tärkeää viestiä ryhmän kesken ja jakaa ajantasaista tietoa. Projektipäällikkö saa olla innostunut tapahtumasta ja siihen pitää olla sitoutunut, sillä projektipäällikkö sitouttaa muuta työryhmää omalla esimerkillään (Vallo & Häyrinen, 2012,231).

Heikkisen ja Muhosen (2003, 114) listan kohta 7 on koulutus ja sisäinen markkinointi. Sisäinen markkinointi on prosessi, jossa henkilöstölle myydään asiakaspalvelukonsepti ja markkinointisuunnitelmat niin, että se sisäistää projektille asetetut arvot ja tavoitteet ja pystyy lisäksi kunnioittamaan niitä (Muhonen & Heikkinen 2003, 122) Kun asiakkaille järjestetään tapahtuma, tulee henkilöstön olla ennen asiakkaita selvillä siitä, millainen tapahtuma tehdään ja miksi. Innostuksen tulee

lähteä asiakkaita palvelevasta henkilökunnasta (Muhonen & Heikkinen 2003, 122).

Tapahtuman toteutus ja päättäminen

Muhosen ja Heikkisen listauksen kahdeksas vaihe on tapahtuman toteuttaminen. Tapahtuma onnistuu todennäköisimmin hyvin silloin, kun järjestäville tahoille on jaettu omat selkeät roolinsa ja tarkat vastualueet. Kun tapahtuman päätuottaja on vastuussa myös tapahtumapäivänä, tilaisuus onnistuu parhaiten. Päävastuussa olevalla henkilöllä on oltava valta ja vastuu tehdä pikaisiakin päätöksiä tapahtuman kuluessa ja suunnitelmien muuttuessa. (Muhonen & Heikkinen 2003, 124.)

Muhosen ja Heikkisen (2003, 114) tapahtumavaiheiden listauksen viimeinen kohta yhdeksän on tapahtuman päättäminen. Tapahtuman järjestämisen prosessi ei pääty siihen, kun vieraat ovat lähteneet tapahtumapaikalta ja jäljet on siivottu. On muistettava kiittää vieraita ja kerätä heiltä palautetta, jonka perusteella voidaan päätellä, päästiinkö asetettuihin tavoitteisiin. Lisäksi on hyvä analysoida sisäisesti tapahtuman onnistuminen. (Muhonen, Heikkinen, 2003, 125.) Kun palaute on kerätty, sitä on hyvä verrata tapahtuman suunnittelun alkuvaiheessa asetettuihin tavoitteisiin, eli tapahtuman tavoitteisiin, mielikuvatavoitteisiin ja määrällisiin sekä laadullisiin tavoitteisiin (Vallo ja Häyrinen, 2012, 184).

Vallo ja Häyrinen (2012, 184) asettivat palautteen keräämiseksi esimerkkikysymyksiksi seuraavat:

- *Mikä ylitti odotuksesi?*
- *Tulisitko uudestaan samaan tapahtumaan?*
- *Suosittelisitko tapahtumaa kollegoillesi?*

Lisäksi Vallon ja Häyrisen mukaan (2012, 185-187) on hyvä kysyä tapahtuman vierailijoilta kouluarvosana asteikolla 4-10, jotta saadaan laskettua tapahtumalle keskiarvo ja saadaan jonkinlainen käsitys tapahtuman onnistumisesta. Työryhmän palautteiden käsittely ja kerääminen on myös tärkeää. On hyvä selvittää, miten infot on koettu, miten tapahtuma sujui ja missä on vielä parantamisen varaa (Vallo & Häyrinen 2012, 185-187).

Hyvin suunniteltu tapahtuma etenee joustavasti vaihe kerrallaan suunnittelusta, työryhmän ja muiden yhteistyökumppaneiden kokoamisesta, kohderyhmän, budjetin ja viestintäsuunnitelman määrittelystä tapahtuman toteuttamiseen ja päättämiseen. Kuten sanottu, tapahtuman järjestämistä voidaan verrata projektiin. Seuraavassa kappaleessa esitellään projekti ilmiönä, ja prosessit, joita se sisältää.

3 PROSESSIT JA NIIDEN KUVAAMINEN

Tämä pääluku koostuu prosessin ja projektin käsitteiden määrittelystä ja avaamisesta. Ensimmäisessä alaluvussa kerrotaan, mikä on prosessi ja mitä eroa on projektilla ja prosessilla. Toisessa alaluvussa esitellään yleisesti prosessin kuvaus ja selvitetään projektin eri vaiheita ja osa-alueita. Lopuksi esitellään prosessin kuvauksen aikataulun havainnollistamistyökalu, Gantt – kaavio.

3.1 Prosessi

Prosessi on toisiinsa liittyvien toistuvien toimintojen yhdistelmä. Kyseisille toiminnoille on varattu tarvittavat resurssit joiden avulla syötteet muutetaan prosessin aikana tuotoksiksi. (Prosessia 2014.)

Toistuvat toiminnot johtavat prosessia haluttuun lopputulokseen. Resurssit, joihin sitaatissa viitataan, ovat esimerkiksi aika, raha ja työvoima. Syötteet ovat esimerkiksi asiakkaiden odotuksia ja toiveita ja prosessin aikana tapahtuvat toiminnot muuttavat ne tuotoksiksi.

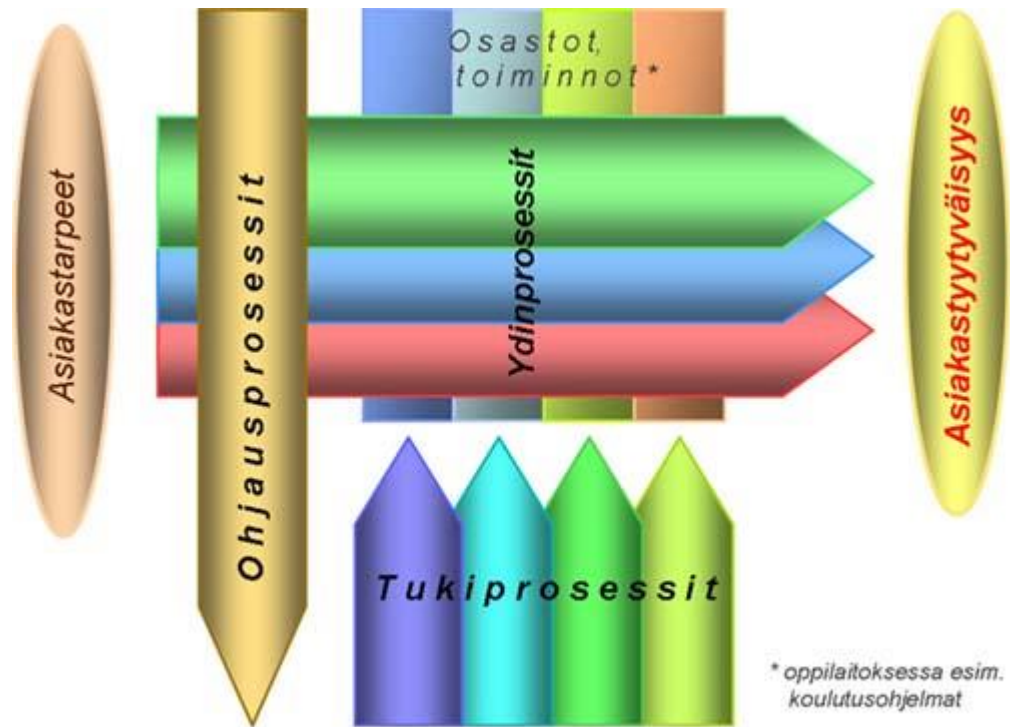
Projekti on työ, jolle on määritelty alku ja loppu. Projektin ja prosessin käsitteet kulkevat rinnakkain ja sekoittuvatkin keskenään, mutta niiden oleellisin ero on se, että prosessille ei ole määritelty selkeää loppupistettä. Projekti ja prosessi ovat molemmat tavoitteellisia toimintaketjuja, mutta projektin päätyttyä siihen liittyvät prosessit voivat yhä jatkua esimerkiksi jatkuvana kehitystyönä. (Huotari & Salmikangas 2014.)

3.2 Prosessin kuvaus

Prosessin kuvaus on karkea tai yksityiskohtainen – sen muoto riippuu siitä, mihin tarkoitukseen kuvaus on tehty. Kuvaus sisältää rajapinnat toisiin prosesseihin, resurssien, tuotoksen, menetelmien ja työkalujen esittelyn. (Prosessia 2014.)

Kuviossa 1 on malli prosessikartasta, jota voi soveltaa erilaisia prosesseja mallinnettaessa. Vasemmalta lähtien prosessin lähtökohdaksi on asetettu asiakastarpeet. Tarpeiden tyydyttämiseksi osastot tai työryhmät suorittavat ydinprosesseja, joiden

ohjaus- ja tukiprosessit kannattelevat. Onnistuneella prosessin kokonaishallintatyöllä saavutetaan asiakastyytyväisyys.



Prosessikartta. Kuva: Koulutuskeskus Salpaus

KUVIO 1. Prosessi (Opetushallitus 2014)

Prosessinkuvauksessa voidaan käsitellä esimerkiksi projektin tavoitteita ja keinoja niiden saavuttamiseksi, projektin johtamista ja sen ulkoista sekä sisäistä viestintää, budjetointia ja aikataulutusta.

Projektin johtaminen

Projektityötä tehdään nopeasti muuttuvissa olosuhteissa, joten projekti ei koskaan saavuta vakaata tilaa, toisin kuin perusorganisaatio. Johtamistilanteiden on vaihdettava projektin vaiheiden ja työskentelytiheyden mukaan, sillä käsillä olevassa vaiheessa ei tiedetä, mitä seuraavassa vaiheessa tapahtuu. (Ruuska 2012, 130.)

Kai Ruuska (2012, 135) esittelee teoksessaan Pidä projekti hallinnassa neljä erilaista johtamistyyliä, joita projektinjohtaja voi vaihdella projektin eri vaiheissa. Eri vaiheita ovat projektin myynti, eli ihmisten sitouttaminen; alkupotku, eli pro-

jektin käynnistäminen; motivointi ja viihdytys; itsenäistyminen sekä viimeisenä loppukiri. Jokaisella on oma luontainen tyykinsä johtaa, ja tämä tyyli tulee esiin viimeistään paineen alla (Ruuska 2012, 134). Tyyliä ovat:

- Liittyjä
- Hallitsija
- Sitoutuja
- Vetäytyjä

Liittyjä katsoo, että ryhmän hyvinvointi ja viihtyminen ovat tavoitteiden saavuttamista tärkeämpiä. Liittyjän tyylin voidaan sanoa kuluttavan kahvia ja pullaa.

Hallitsijan mielestä tavoitteiden saavuttaminen on pääasia ja ryhmän hyvinvointi ja viihtyminen jäävät toissijaisiksi. Kuuluva ääni on hallitsijalle tärkeä ominaisuus.

Vetäytyjä on itsekäs, sillä hänelle tärkeintä on organisaatioon kuuluminen, ei se, mitä siellä tehdään.

Sitoutuja pyrkii käyttämään hallitsijan ja liittyjän tyyliä sopivassa suhteessa aina tilanteen mukaan. (Ruuska 2012, 133-134.)

Projektipäällikkö

Projektipäällikölle kuuluu projektin päivittäisjohtaminen ja vain pienissä hankkeissa hän osallistuu toteutusprosessin tehtäviin. Projektipäällikön työtä ei projektissa olekaan tekeminen vaan teettäminen, johon sisältyy tehokasta delegointia. Projektipäällikön vastuulla on annetuilla resursseilla saavuttaa asetetut tavoitteet. (Ruuska 2012, 137.) Ruuskan (2012, 130) mukaan projektin tehokas hallinta ja johtaminen edellyttävät jatkuvaa ennakkointia, jonka avulla muutospaineisiin voidaan nopeasti vastata ja palauttaa projekti takaisin uuteen dynaamiseen tasapainotilaan.

Projektiviestintä

Niin projektin ulkoinen kuin sisäinenkin viestintä vaihtelevat projektin eri vaiheissa. Alussa ulkoinen viestintä projektin ja tilaajan välillä on vilkasta ja tärkeää, samoin kuin projektin päättyessä, jolloin lopputuote otetaan käyttöön. Projektin

operatiivisuuden kannalta lopputuotteen tilaaja ja käyttäjä sekä perusorganisaatio eivät ole kovin merkittävässä asemassa, mutta tulee tiedostaa, että nämä ovat ne tahot, jotka ovat oleellisimpia projektin olemassa olon kannalta. Tilaajalla, käyttäjällä ja perusorganisaatiolla on valta käynnistää, keskeyttää, lopettaa ja muuttaa projektia. Nämä tahot on pidettävä ajan tasalla projektin vaiheista ja heille on pyrittävä antaa positiivinen ja luotettava kuva projektista. (Ruuska 2012, 103-104.)

Projektien muuttuvaisen luonteen vuoksi on operatiivisen toiminnan kannalta välttämätöntä, että tapahtuu sosiaalisen vuorovaikutuksen ja lähiverkkojen välistä viestintää (Ruuska 2012, 105). ”Tehokas projektityöskentely perustuu vuorovaikutukseen, jossa tulosviestintä, lähiverkot ja sosiaalinen kanssakäyminen tukevat toisiaan” (Ruuska 2012, 105).

Kustannukset

Aika on rahaa. Lopputuotteelle tulisi arvioida hinta ja valvoa kustannuskertymää koko projektin elinkaaren ajan. Projekteissa kuitenkin seurataan kustannuksia usein ainoastaan epäsuorasti toteutuneiden työmäärien kautta. Kun budjetoidaan ja toteutetaan kustannusseurantaa ja kustannusohjausta, voidaan lisätä projektityöntekijöiden tietoisuutta kustannuksista ja tehostaa toimintaa. (Ruuska 2012, 208.)

Ruuskan (2012, 208) mukaan ”toimitusprojekteissa hinta määritellään hankintasopimuksessa, jolloin kustannusohjauksen tehtävänä on käytännössä pitää kustannukset hallinnassa ja varmistaa, että toimitus pysyy myös taloudellisesti kannattavana. Hankkeen toteuttavalle yritykselle kustannusten arvioinnin ja kustannusohjauksen onnistuminen on elintärkeää.” Eli projektin hinta määritellään mielellään ennen kun projekti alkaa ja kustannusohjauksen avulla pidetään huolta, että kustannukset ovat hallinnassa. Kun kustannukset arvioidaan oikein ja kun kustannusohjaus onnistuu, projektikin onnistuu ainakin näiltä osin. (Ruuska 2012, 208.)

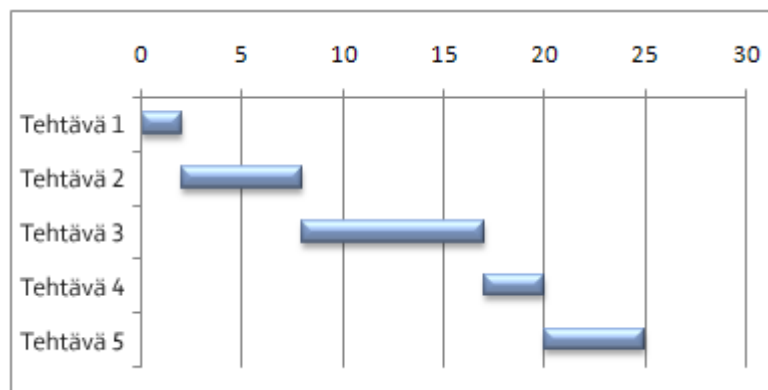
Ruuskan (2012, 209) mukaan projektin lopputuloksella tulee olla aina määriteltyinä laadullinen ja sisällöllinen taso, joka määrittää kustannusten alarajan. Kustannusohjauksen ja – seurannan ei tule siis pyrkiä minimoimaan kuluja, vaan tarkoituksena on saavuttaa määritelty taso.

Aikataulu

Ennen projektin aloittamista on hyvä luoda projektisuunnitelma, joka sisältää suuntaa-antavan ohjeistuksen aikatauluista, kustannuksista ja henkilötyötunneista. Ruuskan (2012, 193) mukaan kokonaistyömäärää arvioitaessa on otettava huomioon ohjausprosessin tehtäviin, palavereihin ja kokouksiin, yhteydenpitoon ja koulutuksiin vaativa työpanos. Suunnitelmaa laatiessa ei saa olla liian tarkka. Tärkeintä on, että tehtävät saadaan alkuun, eikä odoteta suunnitelmien täsmällistä tarkentumista. Ruuska (2012, 193) toteaa, että suunnitelmilla on taipumusta toteuttaa itseään, eli harkittu laskelma on aina tyhjää parempi.

Gantt-kaavio

Projektinkehittämisvälineet auttavat käyttäjiänsä kehittämään ja hallitsemaan erilaisia projekteja, kuten markkinoinnin, suunnittelun, tuotannon, konsultoinnin, kehittämisen ja näiden yhdistelmien projekteja. Projektinkehittämisvälineet usein käyttävät projektin rakennetta kuvatakseen projektia. Yleisesti ottaen projektin rakennekartat mallintavat tosielämän elementtejä projektista, kuten aikataulua ja tehtäviä sähköiseen muotoon. Esimerkiksi monet projektinkehittämisvälineet kuvaavat projektin alun, lopun ja muut päivämäärät sekä projektin aikana suoritettut tehtävät ja saavutetut tulokset. (Sharp & Jason 2012.)



KUVIO 2. Gantt-kaavio (Microsoft 2014)

Gantt-kuvio on esimerkki projektirakenteesta, jota voidaan käyttää kuvaamaan annettua projektia. Gantt-kaavio on taulukko, joka esittää ajan riippuvuuden monista projektin tehtävistä kalenterin avulla. Käytännössä Gantt-kaavio on pylväsdiagrammi, joka esittää projektin aikataulun. Diagrammi esittää väliaikaisten teh-

tävien alun ja lopun. Gantt-kaaviota voidaan helposti soveltaa pienempiin projekteihin. Vertikaalisella akselilla näytetään tehtävät, joiden aikataulua kuvataan ja horisontaalinen akseli kuvaa projektin kokonaisaikaa, joka voidaan projektin pituuden mukaan pilkkoa päiviksi, kuukausiksi tai vuosiksi, jotta voidaan kuvata tehtäviin kuluva aikaa. Diagrammin vierellä voidaan esittää tehtävien hierarkia ja muuta tietoa tehtävistä. (Sharp & Jason 2012.)

4 TEKIJÄ 2014

Tämä luku jakautuu neljään alalukuun. Kahdessa ensimmäisessä alaluvussa kerrotaan yleisesti Tekijä 2014 -tapahtumapäivästä ja opinnäytetyön toimeksiantajasta Hämeen kauppakamarista. Kolmannessa alaluvussa esitellään tutkimusta varten suoritettut, tapahtuman näytteilleasettajille ja vierailijoille suunnatut palautekyselyt tuloksineen. Neljäs alaluku on Tekijä 2014 -tapahtuman suunnittelun ja toteutuksen prosessinkuvaus, joka sisältää tapahtumanjärjestäjien roolit ja tapahtuman aikataulun. Lähteinä luvussa 4.4. on käytetty tapahtumaprosessin aikana tuotettua havaintomateriaalia, eli opinnäytetyön tekijän laatimia muistioita ja harjoittelupäiväkirjaa.

4.1 Tapahtumapäivän kuvaus

Tekijä 2014 -tapahtuma järjestettiin Hämeenlinnassa kauppakeskus Tavastilassa 4.2.2014 kello 10.00-17.00. Tapahtuman tarkoituksena oli koota yhteen alueen opiskelijat ja työelämän sekä oppilaitosten edustajat ja saada aikaan niiden välistä verkostoitumista. Yrityksillä oli mahdollisuus esitellä toimintaansa omalla osastolla tai puheenvuorolla ja jakaa tietoa erilaisista kesätyö-, harjoittelupaikka- ja lopputyömahdollisuuksista. (Hämeen kauppakamarin tapahtumakalenteri 2014.)

Tapahtuman järjestivät yhteistyössä Hämeen kauppakamarin kanssa Kehittämiskeskus Oy Häme, Hämeen TE-toimisto, EURES, Hämeen ammattikorkeakoulu (myöhemmin tekstissä HAMK), Koulutuskuntayhtymä Tavastia, Kiipula ja Kauppakeskus Tavastila. (Hämeen kauppakamari. Tapahtumakalenteri 2014.)

Hämeenlinnassa on aikaisemmin järjestetty omina messuina rekrytointitapahtumat Rekrytori ja Futuuri-opintomessut. Tekijä 2014 luotiin, jotta nämä kaksi tapahtumaa saataisiin luontevasti yhdistettyä niin, että työt ja tulevaisuuden tekijät pääsisivät kohtaamaan ja verkostoitumaan. (Hämeen kauppakamarin kehityspäällikkö 2014.)

Tapahtumalle määriteltyä budjettia ei mainita toimeksiantajan pyynnöstä, mutta budjetissa onnistuttiin pysymään (Hämeen kauppakamarin kehityspäällikkö). Tilaisuus oli voittoa tavoittelematon ilmaistapahtuma. Kohderyhmänä olivat peruskoulun päättävät oppilaat, toisen asteen opiskelijat ja ammattikorkeakouluopiske-

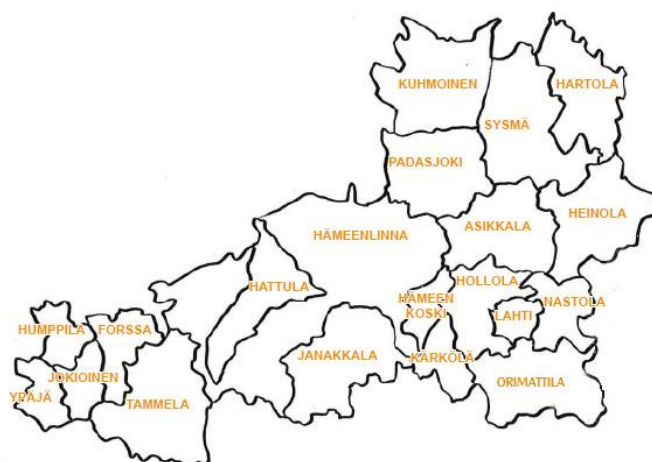
lijat sekä työttömät (Hämeen kauppakamari 2014) Tapahtumaan odotettiin noin tuhatta osallistujaa ja arviolta 600 saapui. Näytteilleasettajia oli 29 ja puheenvuoroja 24. Osastot ja puheenvuorot jakaantuivat oppilaitosten ja yritysten edustajien kesken.

4.2 Hämeen kauppakamari

Kauppakamari on Keskuskauppakamarin jäsenyhteisö, jonka toiminta-alueena on Keskuskauppakamarin sille vahvistama alue. Kauppakamari kehittää toiminta-alueensa elinkeinoelämän toimintaedellytyksiä sekä hoitaa sille säädettyjä ja määrättyjä julkisia tehtäviä. (Kauppakamarilaki 878/2002, 1§.)

Suomessa alueellisia kauppakamareita on 19 ja niiden lisäksi keskuskauppakamari (Tampereen kauppakamari 2014). Kauppakamarit ovat voittoa tavoittelemattomia jäsenyhteisöjä, jotka tarjoavat jäsenilleen esimerkiksi koulutusta ja erilaisia verkostoitumistilaisuuksia. Kauppakamarin julkisena tehtävänä on tilintarkastuslaissa määritetyllä tavalla hyväksyä ja valvoa tilintarkastajia sekä vahvistaa ulkomaankaupan asiakirjoja. Kauppakamari voi myös hoitaa muita sille määrättyjä julkisia tehtäviä. Kauppakamarien toimintaa säätelee mm. kauppakamarilaki. (Hämeen kauppakamari 2014.)

Hämeen kauppakamari toimii 20 kunnan alueella: Päijät-Hämeen maakunta, Kan- ta-Hämeen maakunnasta Hämeenlinnan ja Forssan seutukunnat sekä Keski- Suomesta Kuhmoinen (Hämeen kauppakamari 2014).



KUVIO 3. Hämeen kauppakamarin toiminta-alue (Hämeen kauppakamari 2014)

4.3 Palautekyselyt

Tekijä 2014 -tapahtumaa varten luotiin kaksi kyselylomaketta (liitteet 1 ja 2), joilla kerättiin palautetta. Toinen lomake oli suunnattu tapahtuman vierailijoille (liite 1) ja toinen näytteilleasettajille, järjestäjille ja puhujille (liite 2). Molemmat kyselyt luotiin Digium Enterprisen työkaluilla ja ne sisälsivät avoimia ja monivalintakysymyksiä. Kyselyt luotiin yhteistyössä toimeksiantajan kanssa ja toimeksiantajan toiveiden lisäksi perustana käytettiin Vallon ja Häyrisen Tapahtuma on tilaisuus -teoksen sivujen 185 ja 186 mallikysymyksiä, jotka esiteltiin luvussa 2.

4.3.1 Kysely vierailijoille

Vierailijoilta kysyttiin monivalintakysymyksinä taustatietojen keräämiseksi 1. ikä, 2. sukupuoli ja 3. koulutusaste, jotta saataisiin käsitys keskimääräisestä kävijäprofiilista. Tapahtumaa koskevat avoimet kysymykset olivat

4. Minkä arvosanan antaisit tapahtumalle asteikolla 4-10?
5. Mitä odotit tapahtumalta ja mitä jäit kaipaamaan?

Nämä kysymykset neljä ja viisi perustuvat Vallon ja Häyrisen Tapahtuma on tilaisuus -teoksen sivujen 185 ja 186 mallikysymyksiin. Arvosanaa pyytämällä saatiin laskettua tapahtumalle keskiarvo, jonka avulla voidaan arvioida tapahtumapäivän onnistumista. Tiedustelemalla kävijöiden odotuksia saatiin arvokasta palautetta, jonka perusteella tapahtumaa voidaan jatkossa kehittää kävijöiden tarpeiden mukaiseksi.

Vierailijoille suunnattu kysely toteutettiin tapahtumapäivänä Ammattiopisto Tavastian matkailualan opiskelijoiden toimesta. Opiskelijoita oli kymmenen ja he työskentelivät kahdessa vuorossa. Vastaukset kerättiin haastattelemalla ja täyttämällä kysely tablet -tietokoneilla. Vastauksia vierailijoilta saatiin yhteensä 73 kappaletta. Päivän aikana tavoitteeksi muodostui 80 palautetta, joten määrään oli tyytyväisiä. Vastausprosentti jäi 12,2 prosenttiin, sillä kävijöitä arvioitiin olleen 600. Toimeksiantajan pyynnöstä palautekyselyyn sisällytettiin nuorten ostokäyttäytymiseen liittyviä kysymyksiä, joita ei kuitenkaan esitellä tässä opinnäytetyössä, koska ne eivät anna palautetta itse tapahtumasta, eivätkä näin ollen ole oleellisia tapahtuman järjestämisen kannalta.

Pienestä vastaajamäärästä johtuen kuvioissa on esillä vastausten määrä lukuina ja prosentteina luvussa 4.3.3 : Tekijä 2014 -tapahtuman kävijäkyselyn tulokset. Aineistoa on analysoitu luokittelemalla vastauksia ja esittämällä tulokset numeerisesti ja graafein. Tulosten pohjalta on esitetty kehitysehdotuksia, jotka ovat luvussa viisi.

4.3.2 Kysely näytteilleasettajille

Tapahtumaan osallistuneilta yritysten ja oppilaitosten edustajilta kysyttiin kuusi kysymystä, joista ensimmäinen, toinen ja kuudes olivat monivalintakysymyksiä, joilla kysymyksellä yksi kerättiin tiedot siitä, oliko vastaaja tapahtumassa ohjelmassa vai osastolla, kysymyksellä kaksi kerättiin puhujien ja näytteilleasettajien mielipiteitä tapahtuman puitteista, kysymyksellä kuusi kartoitettiin, onko osallistujilla kiinnostusta olla mukana jatkossa vastaavanlaisissa tapahtumissa. Kysymykset kolme, neljä ja viisi olivat avoimia. Kolmannella kysymyksellä kerättiin näytteilleasettajien ja puhujien vapaita kommentteja, neljännellä kysymyksellä kerättiin ehdotuksia tapahtumapaikasta ja ajankohdasta ja viidennellä kysymyksellä pyydettiin näytteilleasettajien ja puhujien ideoita ensi vuoden Tekijä-tapahtumaan. Näytteilleasettajille suunnatun kyselyn kysymykset tehtiin yhteistyössä toimeksiantajan kanssa ja tarkoituksena oli kerätä ohjelmaan osallistuneiden mielipiteitä ja palautetta tapahtumasta, jotta tulevia tapahtumia päästäisiin kehittämään entistä asiakaslähtöisemmiksi.

Kysely lähetettiin 51 yhteyshenkilölle ja vastauksia saatiin 27. Vastausprosentti on 52,9, mihin voidaan olla tyytyväisiä. Kysely luotiin Digium Enterprisen työkaluilla ja lähetettiin sähköpostitse vastaajille tapahtuman jälkeen.

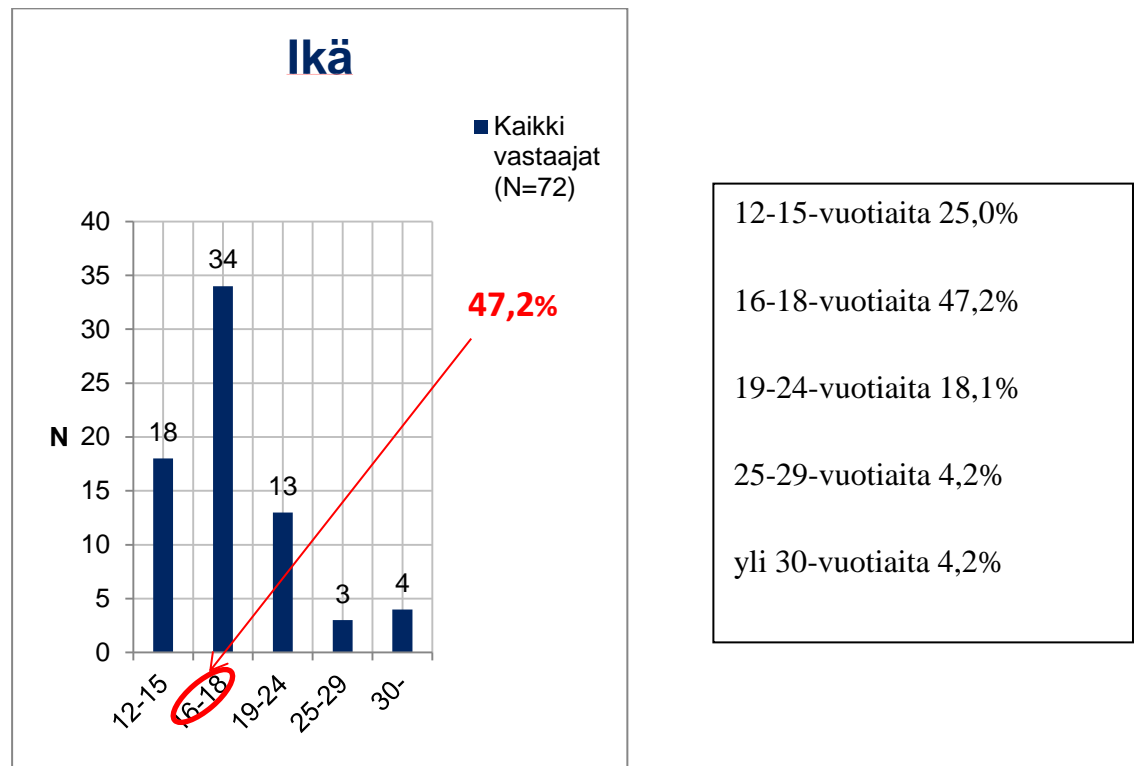
4.3.3 Tekijä 2014 –tapahtuman kävijäkyselyn tulokset

Tässä alaluvussa esitellään vierailijoille kohdistetun palautekyselyn tulokset.

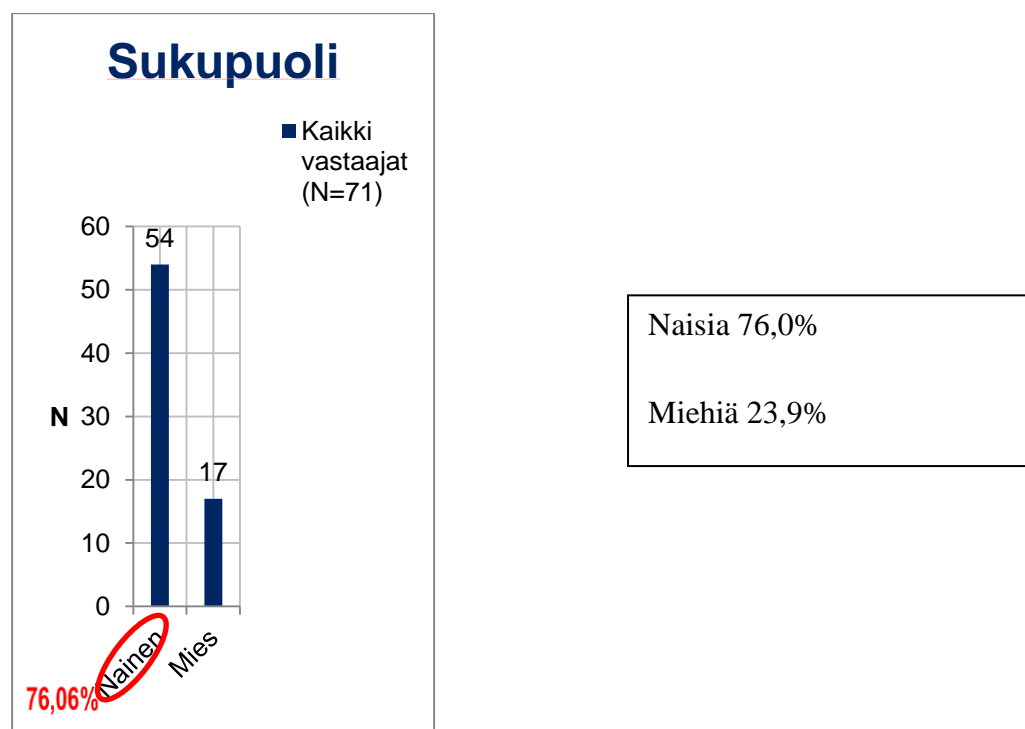
Vierailijoiden taustatiedot

Kuviot 4, 5 ja 6 kuvaavat taustakysymysten 1, 2 ja 3 vastauksia ja niistä selviää, että suurin osa Tekijä 2014 -tapahtumaan osallistuneista vierailijoista oli 16-18-

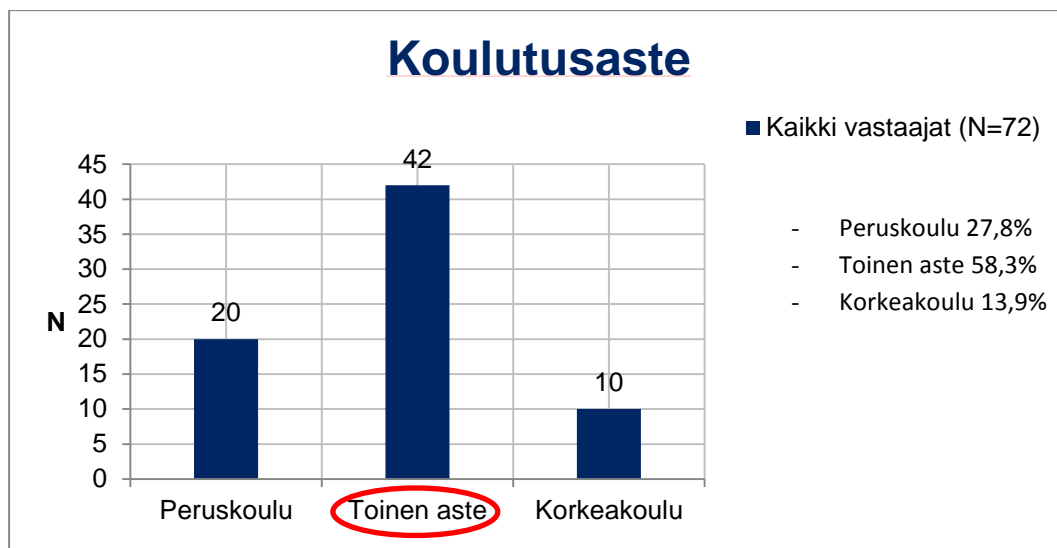
vuotiaita ja että osallistujat olivat enimmäkseen toisen asteen opiskelijoita. Vastanneista 76,06 % oli naisia.



KUVIO 4. Vastaajien ikä



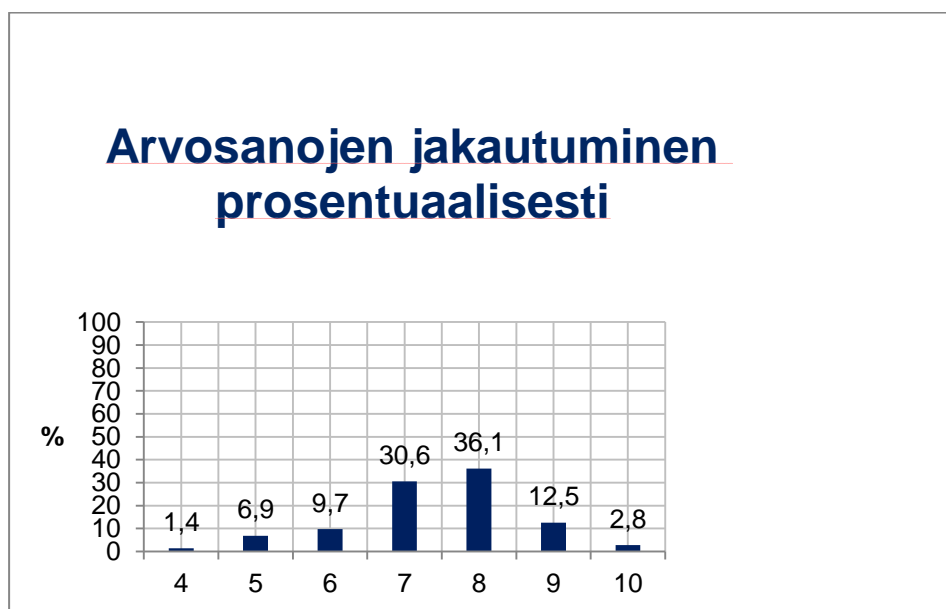
KUVIO 5. Vastaajien sukupuoli



KUVIO 6. Vastaajien koulutusaste

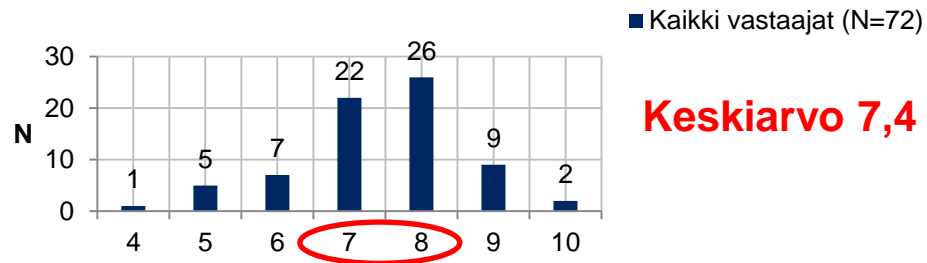
Arvosana Tekijä 2014-tapahtumalle

Tapahtumaan osallistuneilta vierailijoilta kysyttiin kysymyksessä neljä kouluarvosanaa tapahtumalle asteikolla 4-10. Kuviossa kahdeksan näkyy, että 26 vastaajaa 72:sta antoi arvosanaksi kahdeksan. Tämä on 36,1 % vastaajista, mikä näkyy kuviosta seitsemän. Vastaajista 29 % antoi tapahtumalle arvosanaksi seitsemän. Tapahtuman keskiarvoksi saatiin 7,4.



KUVIO 7 Arvosanojen jakautuminen prosentuaalisesti

Minkä kouluarvosanan antaisit tapahtumalle asteikolla 4-10?



KUVIO 8 Arvosanojen jakautuminen määrällisesti

Vierailijoiden odotukset

Avoimen kysymyksen viisi, ”Mitä odotit tapahtumalta ja mitä jäit kaipaamaan?”, vastausten perusteella voidaan pohtia jatkokehitysehdotuksia. Vastauksista selvisi, että vierailijat odottivat kesätöitä, verkostoitumista ja kaipasivat isompaa tilaa, enemmän yrityksiä, lisää etukäteistiedotusta, IT-alan yrityksiä ja nuoremmille, alle 15-vuotiaille kohdistettua tietoa kesätyömahdollisuuksista. Alla vierailijoiden suoria lainauksia:

Liian vähän juttuja

Kesätyöpaikkoja odotin

Kesätyöpaikkoja ja NY-yrityksiä. Kaipasin enemmän yrityksiä

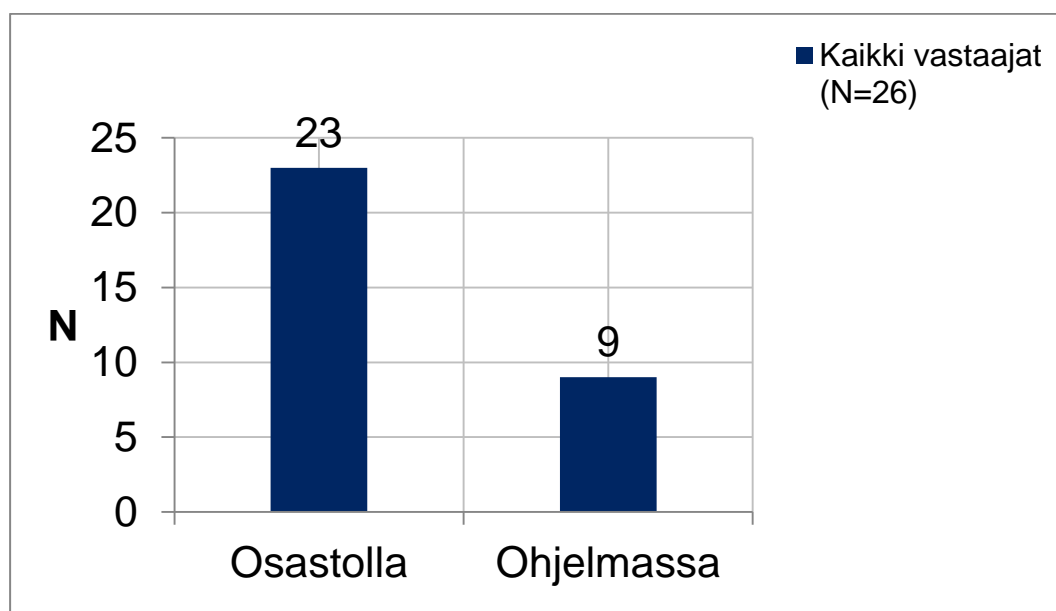
Odotin työpaikkojen esittelyä. Jäin kaipaamaan isompaa tilaa ja pienempiä yrityksiä.

14-vuotias saisi työpaikan myös

Tietoa työpaikoista ja minkä ikäisenä töihin pääsee. Muista kaupungeista korkeakouluista tietoa.

4.3.4 Näytteilleasettajille ja puhujille suunnatun Tekijä 2014 –tapahtuman kyselyn tulokset

Kuvio yhdeksän kuvaa näytteilleasettajille ja puhujille kohdistettua kysymystä yksi, olitko tapahtumassa osastolla vai ohjelmassa. Vastaajia oli 26, mutta vastauksia saatiin 32. Tämä selittyy sillä, että moni osastoa pitänyt yrityksen tai organisaation edustaja piti myös puheenvuoron tapahtumassa. Osastoa pitäneet vastaajat olivat myös paikalla tapahtumassa pidemmän aikaa, kuin pelkän puheenvuoron pitäneet osallistujat, joten heillä oletettavasti on enemmän aihetta antaa palautetta.

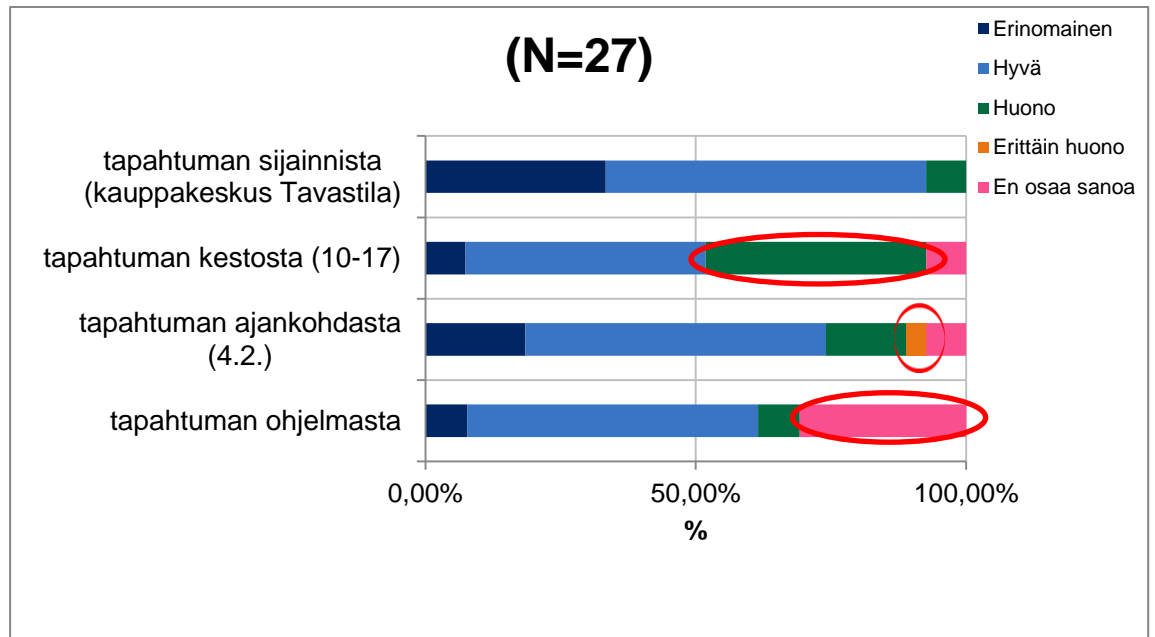


KUVIO 9. Osallistujien jakaantuminen osastoille ja ohjelmaan

Mielipiteitä tapahtuman kestosta, sijainnista ja ajankohdista

Kuviossa kymmenen esitellään näytteilleasettajien vastaukset kysymykseen kaksi, jossa pyydettiin näytteilleasettajien mielipiteitä tapahtuman sijainnista, kestosta, ajankohdasta ja ohjelmasta. Vastausten perusteella kauppakeskus Tavastila oli paikkana hyvä ja osan vastaajien mielestä jopa erinomainen. Moni piti tapahtuman kestoa liian pitkänä, sillä vierailijoita sai odotella alkupäivästä ja kello 15 jälkeen kauppakeskus hiljeni, minkä vuoksi myös osa näytteilleasettajista lähti aiemmin. Tämä aiheutti myöhäisimmille vierailijoille pettymyksiä. Tapahtuman ajankohtaa helmikuun alussa pidettiin pääosin hyvänä, mutta huomautuksia tuli siitä, että osan kohderyhmän aikatauluista ei ollut oltu selvillä päivämäärää päätettäessä;

lukiolaisilla oli koeviikko, ammattikoululaisilla työssäoppimisjakso ja peruskoululaisilla jakson vaihto. Moni piti tapahtuman ohjelmaa hyvänä, mutta huomattavan suuri osa ei osannut ottaa siihen kantaa, minkä tapahtuman järjestäjien työryhmän palautepalaverissa todettiin johtuvan kauppakeskuksen äänentoiston ja akustiikan heikkouksista.



KUVIO 10. Osallistujien mielipide tapahtuman osa-alueista

Poimittuja vapaita kommentteja

Tässä on listattuna näytteilleasettajille, puhujille ja järjestäjille suunnatun kyselyn avointen kysymysten vastauksia.

Hienoa viedä tapahtuma sinne, missä nuoret muutenkin kulkevat

Palaute tuli esiin näytteilleasettajille ja järjestäjille suunnatusta kyselystä. Kauppakeskus Tavastilaa pidettiin helposti lähestyttävänä sijaintina opinto- ja rekrymessuille.

Tapahtuma ehkä ylimitoitettu, aikaväliä 12-16 voisi olla parempi. Moni osasto lähti ennen ilmoitettua päättymisaikaa

Tapahtumapäivä oli kestoaltaan 7 tuntia, 10.00-17.00. Tapahtumapäivän kuluessa oli havaittavissa selkeät asiakasvirtausten muutokset. Aamulla asiakkaita kävi

vähemmän, lounasajan jälkeen kello 15.00 saakka oli vilkkainta. Kello 16.00 jälkeen kävijävirrat vähenivät selvästi.

Äänentoisto ei toiminut

Äänentoistossa oli havaittavissa selkeitä puutteita. Kauppakeskus Tavastila on tilana akustisesti haastava. Lisähaastetta toi tapahtuman järjestäminen kahdessa kerroksessa. Palautteissa ehdotettiin, että äänentoistoa olisi voitu testatakin etukäteen, mutta tavanomaisena päivänä äänentaso ei missään olosuhteissa yllä niin korkeaksi, kuin vastaavanlaista tapahtumaa järjestettäessä.

Markkinointia pitää lisätä, varsinkin kouluille.

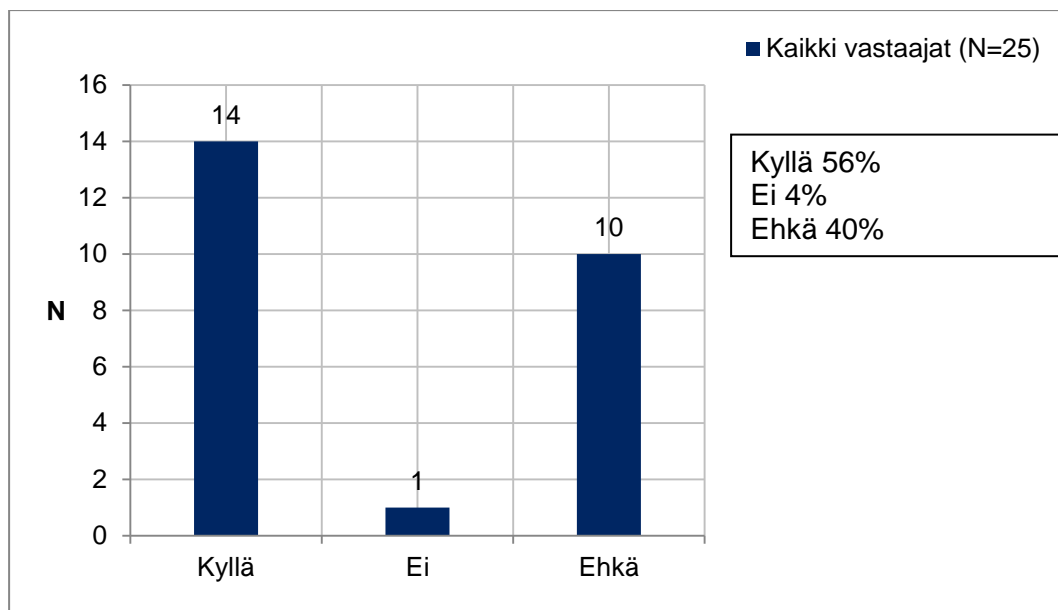
Odotimme vanhempia opiskelijoita vierailijoiksi

Oppilaitosten koeviikot, työssäoppimisjaksot ja jaksojen vaihtuminen olisi tullut ottaa huomioon

Opiskelijoita koskeva palaute koski tietoisuutta tapahtumasta, opiskelijoiden koulutustasoa ja aikatauluja. Etukäteistiedotukseen olisi voitu panostaa enemmän, jotta myös korkeakouluopiskelijat olisivat löytäneet runsaampana joukkona paikalle. Monet harmittelivat aikataulujen päällekkäisyyksiä, sillä tapahtumanajan kohtaan sijoittui lukioden koeviikko, ammattikoululaisten työssäoppimisjaksoja ja peruskoululaisten jakson vaihtuminen.

Järjestäjien kiinnostus osallistua tapahtumaan ensi vuonna

Kysymyksessä kuusi kysyttiin näytteilleasettajien ja puhujien kiinnostusta osallistua Tekijä-tapahtumaan ensi vuonna. Kuvion 11 mukaan suurin osa, 56%, vastaajista on kiinnostunut osallistumaan Tekijä-tapahtumaan ensi vuonna. 40% on mahdollisesti kiinnostuneita ja yksi vastaaja (4%) ei aio osallistua.



KUVIO 11. Oletko kiinnostunut osallistumaan Tekijä-tapahtumaan ensi vuonna?

4.4 Tekijä 2014 – tapahtuman suunnittelun ja toteutuksen prosessinkuvaus

Tässä aluvuossa kerrotaan Tekijä 2014 – tapahtuman järjestämisen toteutuksesta ja eri toimijoiden rooleista tapahtuman suunnittelussa. Prosessinkuvaus etenee taustojen ja työryhmien esittelyn jälkeen vaiheittain teoreettisessa osuudessa esitellyn Muhosen ja Heikkisen luoman listauksen mukaisesti. Tässä yhteydessä voidaan todeta, että listaus ei käytännön työhön sovellettuna etene vaihe vaiheelta täysin järjestyksessä. Lähteinä prosessinkuvauksessa on käytetty Hämeen kauppakamarin kehityspäällikön haastattelua ja tapahtumaan liittyviä muistiinpanoja, kun kuvataan suunnittelun alkuaikoja, ja tammikuusta alkaen opinnäytetyön tekijän havainnoinnin perusteella luotuja palaverimuistioita ja harjoittelupäiväkirjaa.

4.4.1 Taustat

Tekijä 2014 - tapahtumaa järjestettäessä ideana oli yhdistää Hämeenlinnassa kaksi aikaisemmin toteutettua tapahtumaa, Rekrytori ja Futuuri-opintomessut yhtenäiseksi tapahtumaksi. Yksi tapahtuman tarkoituksista oli verkostoitumisen lisäksi nuorten työllisyyden tukeminen ja syrjäytymisen vähentäminen opiskelu- ja työpaikkamahdollisuuksista tiedottamalla ja kesätyöseteleiden hakulomakkeita jakamalla. (Hämeen kauppakamarin kehityspäällikkö 2014.)

Tekijä 2014 -tapahtuman suunnittelutyö alkoi syksyllä 2013, kun alettiin pohtia Rekrytorin ja Futuurin yhdistämistä yhdeksi tapahtumaksi käytännössä. Vuoden loppuun mennessä oli päätetty tapahtumapaikka ja koottu ydintyöryhmä eri organisaatioiden edustajista. Vuoden 2014 alussa alettiin pitää suunnittelupalavereita ja viedä tapahtuman markkinointia ja tapahtumapäivän toteutusta käytäntöön rekrytoimalla paikallisten oppilaitosten opiskelijoita ja ottamalla yhteyttä potentiaaliin näytteilleasettajiin ja puhujiin. (Muistiot ja harjoittelupäiväkirja.)

4.4.2 Työryhmien rooleja

Tekijä 2014 -tapahtuman suunnittelu- ja työryhmässä oli mukana jäseniä monilta eri tahoilta. Työryhmä koostui työ- ja elinkeinoelämää tukevien organisaatioiden sekä oppilaitosten ja yritysten henkilökuntien jäsenistä. Alla on listaus eri organisaatiotyyppien rooleista Tekijä 2014 -tapahtuman työryhmässä.

Oppilaitokset

Hämeen ammattikorkeakoulun, Kiipulan ja Ammattiopisto Tavastian tehtävänä oli tuoda esille opiskelupaikkoja ja yhteishakuun liittyviä asioita. HAMKin opiskelijatyöryhmä lisäksi suunnitteli ja toteutti ohjelman ja Ammattiopisto Tavastian matkailun opiskelijat olivat tapahtumassa opastamassa asiakkaita ja keräämässä palautteita.

Työelämän edustajat

Kehittämiskeskus Oy Häme, Eures ja Te-toimisto toimivat tapahtuman organisaattoreina yhteistyössä Hämeen kauppakamarin kanssa. Itse tapahtumassa kaikki näistä toimijoista esittelivät omaa toimintaansa ja tuottamiaan palveluja ja lisäksi Hämeen kauppakamari esitteli Opiskelijasta tekijäksi -opasta, Kehittämiskeskus Oy Häme esitteli Sorviin.info -palvelua, Eures toi esiin ulkomaan työmahdollisuudet ja TE-toimisto piti CV-klinikkaa, jossa pääsi harjoittelemaan ansioluettelon tekoa ja työhaastattelutilannetta.

Yrittäjyys

Hämeen kauppakamari ja Ny-yrittäjät, Uusyrityskeskus, Osuuskunnat ja yrittäjäjärjestöt toivat tapahtumassa esiin yrittäjyyteen liittyviä asioita.

Kauppakeskus Tavastila

Tapahtuma järjestettiin kauppakeskus Tavastilassa ja kauppakeskuksen edustaja huolehti osastojen varausten vastaanottamisesta ja kauppakeskuksen yritysten tiedottamisesta tapahtumasta.

4.4.3 Prosessin eteneminen vaihe vaiheelta

Tässä alaluvun alaluvussa kuvaillaan Tekijä 2014 -tapahtuman suunnittelua ja toteutusta aikajärjestyksessä vaihe vaiheelta. Ensin esitellään tapahtuman suunnittelutyövaiheet, joiden jälkeen siirrytään tapahtuman toteuttamiseen ja päättämiseen. Lopuksi esitellään prosessinkuvaus kootusti.

Tapahtuman suunnittelutyövaiheet

Tekijä 2014 - tapahtuman suunnittelutyö aloitettiin syksyllä 2013. Kuten Muhosen ja Heikkisen (2003,114) listan vaiheessa yksi, myös Tekijä 2014 -tapahtuman järjestäminen alkoi suunnitteleamalla ja tutkimalla. Aluksi koottiin työryhmä ja suunniteltiin vaihtoehtoja tapahtumapaikaksi. Mietittiin, onko kauppakeskus Tavastila sopivan kokoinen paikka ja miten tapahtuman voisi järjestää kahdessa kerroksessa. Päädyttiin järjestämään Tekijä 2014-tapahtuma osastoineen ja puheenvuoroineen kauppakeskus Tavastilan yläkerrassa ja NY-yrittäjien aluekilpailu alakerrassa. (Hämeen kauppakamarin kehityspäällikkö 2014)

Suunnittelutyöt jatkuivat vuoden vaihduttua ja viikolla kaksi vuonna 2014 ja 10.1. järjestettiin vuoden ensimmäinen palaveri, jossa käytiin jo tehdyt pöytä- ja puheenvuorovaraukset läpi ja kartoitettiin muita mahdollisia näytteilleasettajia. Suunniteltiin puheenvuorojen määrää ja kestoja ja mietittiin juontajavaihtoehtoja. Suunniteltiin mainontaa ja kustannusten jakamista. Tässä vaiheessa oli myös Muhosen ja Heikkisen (2003, 114) listauksen kohdan viisi mukaisesti laadittu alustava budjetti tapahtumalle. Lisäksi ensimmäisessä palaverissa alettiin pohtia

HAMKin ja Ammattiopisto Tavastian opiskelijoiden työtehtäviä. Opiskelijoille suunniteltiin myös työvaatevaihtoehtoja. Tässä vaiheessa oli jo osittain saatu täytettyä Muhosen ja Heikkisen (2003, 114) listauksen kuudes kohta: ”sitoutetaan ihmiset ja yhteistyökumppanit”, sillä työryhmälle alettiin jakaa vastuuta käytännön asioista, kuten työvaatteiden järjestämisestä, kustannusten jakamisesta ja potentiaalisten esiintyjien ja näytteilleasettajien kontaktoimisesta.

Vuoden ensimmäisessä palaverissa päästiin myös listan (Muhonen & Heikkinen 2003, 114) vaiheeseen kaksi, määritellään kohderyhmät. Päätettiin, että tiedotusta aletaan kohdistaa alueen eriasteisiin oppilaitoksiin. Lisäksi sovittiin, että paikallislehdessä julkaistaan tapahtuman mainos kolme kertaa ennen tapahtumaa ja että mainosta aletaan näyttää myös eri puolilla kaupunkia sijaitsevilla valomainostauluilla. Tässä vaiheessa järjestämistä päästiin käytännössä toteuttamaan Muhosen ja Heikkisen (2003, 114) listan kohta neljä, laaditaan toiminta- ja viestintäsuunnitelma.

Viikolla kolme tapahtumasta tiedotettiin yläasteille ja lukioille ja yrityksiin oltiin yhteydessä, jotta heitä saataisiin mukaan tapahtumaan puhujiksi ja näytteilleasettajiksi. Hämeenlinnan kaupunkiuutisille tehtiin aiemmin suunniteltu tarjouspyyntö ilmoituksista ja tarjous hyväksyttiin.

Vuoden 2014 toisessa palaverissa viikolla neljä, 21.1. järjestäjien paikat aseteltiin tapahtumapaikan kartalle. Palaverissa myös sovittiin juontaja ja todettiin että ohjelmaan tarvittiin lisää täytettä. Tämän vuoksi alettiin ottaa yhteyttä potentiaalisiin puhujiin. Sovittiin, että Hämeen kauppakamari avaa kulu- ja laskutustilin ja jakaa laskut kaikkien kesken.

Viikolla viisi, 31.1. aamulla pidettiin tapaaminen, jossa mukana oli HAMKin opiskelijatyöryhmä. Tapaaminen pidettiin Ammattiopisto Tavastian tiloissa ja sen tarkoituksena oli rekrytoida Ammattiopiston matkailualan opiskelijoita mukaan tapahtumapäivän työryhmään. Sovittiin työvuorot ja tehtävänjaot. Tässä alettiin toteuttaa Muhosen ja Heikkisen (2003, 114) vaihelistauksen kohtaa seitsemän, ”koulutetaan isännät ja markkinoidaan tapahtumaa sisäisesti”. Opiskelijoille annettiin lyhyt tiedotustilaisuus ja ohjeistus tapahtumaan ja heitä alettiin Muhosen ja

Heikkisenkin (2003, 114) listauksen kohdan kuusi mukaan sitouttaa mukaan tapahtumaan.

Iltapäivällä käytiin lopun työryhmän kanssa aamuinen tapaaminen läpi. Paikkoja osastoille oli vielä auki. Päätettiin, että juontaja juontaa yksin ja varmistettiin, että heijastusmahdollisuutta visuaalisia esityksiä varten ei ole. Pohdittiin, onko kävijämäärän laskeminen mahdollista.

Tapahtuman toteuttaminen ja päättäminen

Tekijä 2014 -tapahtuma järjestettiin viikolla kuusi, tiistaina 4.2.2014, jolloin päätettiin Muhosen ja Heikkisen listauksen vaiheeseen kahdeksan: Toteutetaan tapahtuma. Maanantaina 3.2. illalla kello 18.00 Ammattiopisto Tavastian ja HAMKin opiskelijat olivat kauppakeskus Tavastilassa laittamassa julisteita seiniin ja kantamassa pöytiä paikoilleen. Tapahtuman rakentaminen alkoi tiistaina 8.00 ja itse tapahtuma ajoittui välille 10.00-17.00. Viimeiset näytteilleasettajat lähtivät 17.00 mennessä. Tapahtumapaikka oli tyhjennetty ja siivottu 17.30 mennessä. Kävijöitä arvioitiin olleen 600.

Heti viikolla seitsemän, 13.2. pidettiin palautepalaveri, jossa käytiin läpi vierailijapalautteet, jotka oli jo käsitelty ja analysoitu ja palaveripäivään mennessä kerryntyneet osastoiden ja puhujien palautteet. Oltiin aloittamassa Muhosen ja Heikkisen (2003, 114) listauksen kohtaa yhdeksän: tutkitaan, päästiinkö tavoitteisiin.

Viikolla kahdeksan osastopalautteiden kysely suljettiin ja palautteista tehtiin yhteenveto, joka lähetettiin kiitosviestin mukana työryhmälle.

Prosessinkuvaus lyhyesti

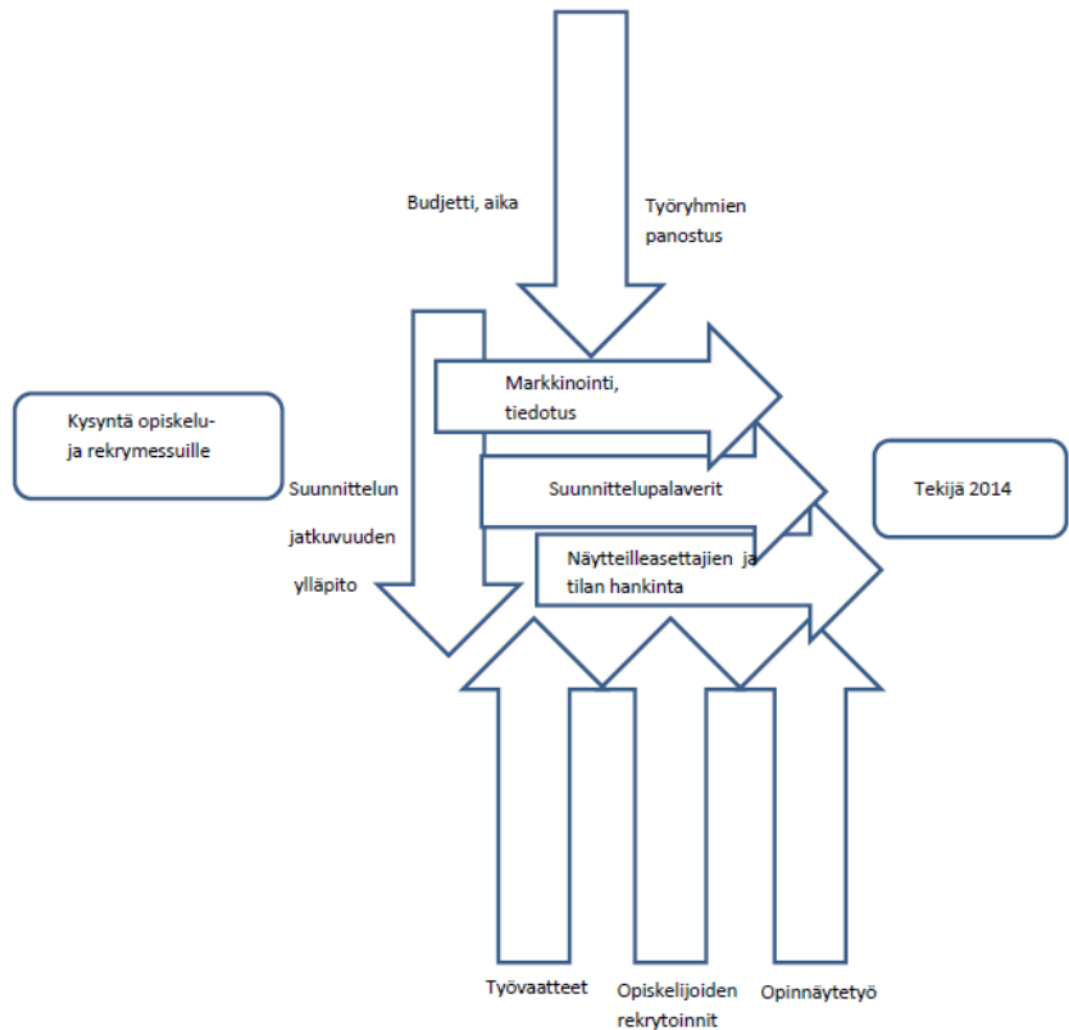
Oheisessa kuviossa 12 on esitelty Tekijä 2014 -tapahtuman järjestämisen aikataulu tehtävittäin. Kuvio on Gantt-kaavio, jolla esitetään eri tehtävien riippuvuutta ajasta ja toisistaan.

	Syyskuu	Lokakuu	Marraskuu	Joulukuu	Tammikuu	Helmikuu	Maaliskuu	
Päätös tapahtuman järjestämisestä								
Projektiryhmän kokoaminen								
Tilan etsiminen								
Työryhmän tehtävien jako								
Potentiaalisten näytteilleasettajien kartoitus								
Näytteilleasettajien kontaktointi ja sitovat ilmoitukset								
Tiedottaminen tapahtumasta								
Osastojen paikkavaraukset								
Tapahtuman rakentaminen								
Tapahtumapäivä								
Tapahtuman purkaminen								
Tapahtuman palautteiden kerääminen								
Palautteiden läpikäynti työryhmässä								
Palautteiden hyödyntäminen								Tulevaisuudessa seuraavan tapahtuman suunnittelussa

KUVIO 12. Tekijä 2014 suunnittelun vaiheiden riippuvuus toisistaan ja ajasta

Kuviossa 12 vasemmanpuoleisimmassa sarakkeessa on listattu tapahtuman järjestämisen prosessin erilaisia työvaiheita. Ylävaaka-akselilla kuvataan ajan kulkua kuukausitasolla. Värjätty ruutu rivillä ”Päätös tapahtuman järjestämisestä” pystysarakkeessa ”syyskuu” ilmaisee, että päätös tapahtuman järjestämisestä syntyi syyskuussa.

Kuvio 13 puolestaan kuvaa Tekijä 2014 -tapahtuman suunnitteluprosessin osatekijöitä. Kuvio mukailee pääluvussa kolme, Prosessi esitettyä edu.fi-sivuston prosessikarttaa.



KUVIO 13. Tekijä 2014 -tapahtuman prosessin osatekijät

Kuviossa 13 vasemmalla löytyy peruste Tekijä 2014 -tapahtuman luomiselle, eli huomattiin, että on kysyntää tämän kaltaiselle opinto- ja rekrytointimessulle. Laatikon vieressä oikealla puolella oleva nuoli ”suunnittelun jatkuvuuden ylläpito” tarkoittaa projektipäällikön ja työpanosta ja vastuuta siitä, että työryhmän jäsenet tietävät, mitä tehdä ja milloin. Ylin nuoli kuvaa tapahtuman resursseja ja kolme keskimmäistä oikealle osoittavaa nuolta suunnittelun pääprosesseja. Alimmat kolme nuolta kuvaavat esimerkkejä tukiprosesseista. Nämä kaikki johtavat haluttuun lopputulokseen eli Tekijä 2014 -tapahtumaan.

5 YHTEENVETO, JOHTOPÄÄTÖKSET JA TYÖN ARVIOINTI

Työn tarkoituksena oli luoda opinnäytetyön toimeksiantajalle ja muulle Tekijä 2014 -tapahtuman työryhmälle prosessinkuvaus ja tapahtuman palautekyselyiden analyysi, joita he voivat jatkossa hyödyntää järjestäessään uusia Tekijä-tapahtumia. Tämän opinnäytetyön keskeisenä sisältönä oli teoreettisesta näkökulmasta tapahtumien järjestäminen sekä projektin prosessit ja niiden kehittäminen. Käytännön osuuden painopiste oli tapahtuman palautteiden esittelyssä ja analyysissä sekä Tekijä 2014 -tapahtuman prosessinkuvauksesta, joka koostui työryhmän roolien ja järjestämisen vaiheiden ja aikataulun esittelyistä. Tärkeimpinä tuloksina voidaan pitää prosessinkuvausta ja vierailijoiden, näytteilleasettajien ja työryhmän palautteiden pohjalta laadittuja kehitysehdotuksia. Palautteista nousi esiin se, että tämänkaltaiselle tapahtumalle on kysyntää Hämeenlinnassa, ja että tapahtuma järjestettiin helposti lähestyttävässä paikassa. Parannettavaa itse tapahtuman toteutuksessa on esimerkiksi äänentoistossa, tapahtuman ajankohdassa, pituudessa ja tiedottamisessa, mutta vierailijoilta saatu keskiarvoon 7,4 oltiin työryhmässä tyytyväisiä. Lisäksi vierailijakohderyhmä ja näytteilleasettajat olisivat voineet kohdata paremmin, sillä näytteilleasettajat odottivat täysi-ikäisiä vierailijoita ja alaikäiset vierailijat kaipaivat tietoa ensimmäisistä kesätyöpaikoista.

Johtopäätökset ja työn onnistuminen sekä jatkotutkimusaiheet

Tutkimuksen perusteella on todettava, että tapahtumat ovat hyvän ja laajan yhteistyön tuotoksia. Ensimmäiseksi kaltaisekseen tapahtumaksi Tekijä 2014 onnistui hyvin, mikä voidaan perustella keskiarvosanalla 7,4 ja palautteiden positiivisen rakentavasta sävystä, sekä siitä, että tapahtuma järjestettiin ajallaan, eivätkä järjestämisestä aiheutuneet kulut ylittäneet budjettia. Toisin sanoen, mitä oli aluksi suunniteltu, pystyttiin toteuttamaan täyttäen asetetut tavoitteet. Itse tapahtuman ja sen järjestämisen voidaan sanoa onnistuneen. Tämän opinnäytetyön päätutkimuskysymys on ”Miten Tekijä 2014 -tapahtuma onnistui?” ja vastaukseksi saatiin kuvailua tapahtuman järjestämisen prosessin työvaiheista, aikatauluista, budjetista ja vierailijoiden ja näytteilleasettajien sekä puhujien mielipiteistä. Yksiselitteistä vastausta kuvailevaan kysymykseen ei saatu, mutta tutkimuksen perusteella voidaan väittää, että tapahtuma onnistui hyvin, sillä alussa asetetuissa tavoitteissa pysyttiin.

Validiteetilla kuvataan sitä, onko tutkittu sitä mitä pitikin tutkia. Toisin sanoen, onko tutkimuksen alussa määritetyt tavoitteet asetettu tarkasti ja onko tutkimuksen aikana toimittu tavoitteiden mukaan, vai onko tutkittu aiheen vierestä. (Heikkilä 2008, 29-30.)

Tämän tutkimuksen tarkoituksena oli selvittää, miten Tekijä 2014 -tapahtuma onnistui ja luoda tutkimuksen perusteella prosessinkuvaus, joten voidaan sanoa, että on tutkittu sitä, mitä alun perin pitikin. Tutkimuksen alussa ei kuitenkaan ollut tiedossa, että tulee laatia prosessinkuvaus. Sovittiin, että tutkimusta varten kerätään palautetta ja ajan kuluessa täsmentyy, mitä palautteiden pohjalta halutaan rakentaa. Tutkimus eli opinnäytetyö- ja tapahtumaprosessin mukana. Tavoitteet olisi voinut määrittää tarkemmin heti aluksi. Siitä huolimatta saatiin luotua prosessinkuvaus ja kehitysehdotuksia palautteiden pohjalta. Kun prosessinkuvaus ja kehittäminen lopulta asettuivat tutkimuksen aiheiksi, voidaan sanoa, että tutkimuksen valmistuttua on tutkittu sitä, mitä pitikin tutkia. Tutkimuksen validiutta lisää esimerkiksi se, että tutkimuksessa ei käsitelty tapahtuman vierailijoille suunnatussa kyselyssä olleita nuorten ostokäyttäytymiseen liittyviä kysymyksiä, vaan ne rajattiin pois.

Reliabiliteetilla tarkoitetaan sitä, ovatko tutkimuksen tulokset luotettavia, tarkkoja tai sattumanvaraisia. Jos otoskoko on pieni, tulokset ovat sattumanvaraisia. Suurella otannalla pienennetään katoa, eli vastaamatta jättäneiden määrää. Tutkimuksen luotettavuudesta kertoo sekin, että tuloksia ei sovelleta tutkimuksen pätevyysalueen ulkopuolelle. (Heikkilä 2008, 30.)

Mitä tutkimuksen reliabiliteettiin tulee, tuloksia pitää tulkita muistaen, että vierailijapalautteiden vastausmäärä oli pieni ja sattumanvarainen ja siihen on saattanut vaikuttaa haastattelijoiden subjektiiviset näkemykset nuoren iän ja kokemattomuuden vuoksi. Empiirisen osuuden palautekyselyistä voidaan mainita se, että vierailijapalautteiden kerääjät olivat kaikki nuoria naisia, mikä saattoi vaikuttaa siihen, että suurin osa vastaajistakin oli nuoria naisia. Tutkimukset olivat myös anonyymeja ja halutessaan vierailijakyselyn pystyi täyttämään niin monesti, kuin ehti palautekyselylinkin ollessa auki. Puutteena tutkimusmenetelmissä tulee mainita sekin, että kehityspäällikön haastattelua ei tallennettu eikä litteroitu, mutta

tästä aiheutuneet asiavirheet on pyritty selvittämään ja korjaamaan. Tuloksia ei voi soveltaa muihin, kuin Tekijä 2014 -tapahtumaan.

Jatkossa olisi hyvä, jos tulevista Tekijä-tapahtumista kerättäisiin myös palautteita, joita päästäisiin vertailemaan uusia tuloksia vanhoihin ja näkemään, miten tapahtuman kehitystyö on onnistunut. Vertaamalla edellisten tapahtumien palautteita ja muistioita uuden tapahtuman suunnitelmaan, saadaan ulottuvuutta suunnittelutyöhön.

LÄHTEET

Painetut:

Heikkilä, T. 2008. Tilastollinen tutkimus. 7. painos. Helsinki: Edita.

Häyrynen, E & Vallo, H. 2014. Tapahtuma on tilaisuus: tapahtumamarkkinointi ja tapahtuman järjestäminen. 4. painos. Helsinki: Tietosanoma.

Häyrynen, E. & Vallo, H. 2012. Tapahtuma on tilaisuus: tapahtumamarkkinointi ja tapahtuman järjestäminen.. 3. painos. Helsinki: Tietosanoma.

Iiskola-Kesonen, H. 2004. Mitä, miksi, Kuinka? : käsikirja tapahtumajärjestäjille. 1. painos. Suomen liikunta ja urheilu.

Muhonen, R. & Heikkinen, L. 2003. Kohtaamisia kasvokkain: Tapahtumamarkkinoinnin voima. 1. painos. Helsinki: Talentum.

Pelin, R. 2011. Projektihallinnan käsikirja. 7. painos. Keuruu: Otava.

Ruuska, K, 2007. Pidä Projekti hallinnassa. 6. painos. Helsinki: Talentum.

Sähköiset:

Huotari, J. & Salmikangas E. 2014. Projektihallinnan perusteet – Johdanto, määritelmät. [viitattu 28.3.2014]. Saatavissa:
http://homes.jamk.fi/~huojo/opetus/IIJT4010/IIJT4010_2.pdf

Hämeen kauppakamari. 2014. [viitattu 12.2.2014] Saatavissa:
<http://www.hamechamber.fi/>

Hämeen kauppakamari. 2014. Hämeen kauppakamarin tapahtumakalenteri. [viitattu 12.2.2014]. Saatavissa:
<http://www.hamechamber.fi/fi/ajankohtaista/tapahtumakalenteri/?a=viewItem&itemid=1748>

Kauppakamarilaki 878/2002. Saatavissa:
<http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2002/20020878>

Microsoft. 2014. Excel Help. [viitattu 30.4.2014]. Saatavissa:
<http://office.microsoft.com/fi-fi/excel-help/tietojen-nayttaminen-excelin-gantt-kaaviossa-HA010238253.aspx>

Opetushallitus. 2014. Toimintaprosessin kuvaaminen. [viitattu 22.4.2014]. Saatavissa:
http://www03.edu.fi/aineistot/keke_paiv/yleistietoa/toimintaprosessienkuvaaminen.htm

Prosessia. 2014. Prosessisanasto. [Viitattu 28.3.2014]. Saatavissa:
<http://prosessia.fi/prosessisanasto/>

Sharp N.& Jason, E. Patentti 8 245 153 B2 pvm 14.8.2012 [Viitattu 30.4.2014]
Saatavissa:
<https://docs.google.com/viewer?url=patentimages.storage.googleapis.com/pdfs/US8245153.pdf>

Tampereen kauppakamari. [Viitattu 12.2.2014] Saatavissa:
www.tampere.chamber.fi

Suulliset:

Kehityspäällikkö. 2014. Hämeen kauppakamari. Haastattelu 25.3.2014.

LIITTEET

LIITE 1 KYSELY TEKIJÄ 2014-TAPAHTUMAN VIERAILIJOILLE	1
LIITE 2 KYSELY TEKIJÄ 2014-TAPAHTUMAN NÄYTEILLEASETTAJILLE JA PUHUJILLE.....	3

Kysely Tekijä 2014 -tapahtuman vierailijoille

Hei,

keräämme palautetta Tekijä 2014- tapahtumaan osallistuneilta vierailijoilta ja pyydämmekin sinua vastaamaan tähän pieneen kyselyyn. Vastauksesi on meille tärkeä, sillä hyödynnämme palautetta jatkossa tapahtumien suunnittelussa. Palautteen lisäksi keräämme tietoa nuorten ostokäyttäytymisestä. Kiitos paljon osallistumisestasi!

Ikä

- ☐ 12-15
- ☐ 16-18
- ☐ 19-24
- ☐ 25-29
- ☐ 30-

Sukupuoli

- ☐ Nainen
- ☐ Mies

Koulutusaste

- ☐ Peruskoulu
- ☐ Toinen aste
- ☐ Korkeakoulu

Minkä kouluarvosanan antaisit tapahtumalle asteikolla 4-10?

- ☐ 4
- ☐ 5
- ☐ 6
- ☐ 7
- ☐ 8
- ☐ 9
- ☐ 10

Mitä odotit tapahtumalta ja mitä jäit kaipaamaan?

Käytätkö mieluummin ostoksia tehdessäsi

- ☐ nettikauppoja
- ☐ liikkeitä?

Miksi?

Mitä ostat?

a) Liikkeistä _____

b) Netistä _____

Millaista palvelua haluat liikkeistä?

Mikä liike Hämeenlinnasta puuttuu?

Kysely Tekijä 2014 -tapahtumaan osallistuneille näyttöilleasettajille ja puhujille

Hei,

Kiitos osallistumisestasi Tekijä 2014-tapahtumaan! Pyydämme sinua vastaamaan tapahtuman palautekyselyyn. Mielipiteesi on tärkeä, sillä hyödynnämme palautettasi seuraavan tapahtuman suunnittelussa. Kiitos vastauksistasi!

Olitko tapahtumassa

☐ Osastolla

☐ Ohjelmassa?

Kerro mielipiteesi

	Erinomainen	Hyvä	Huono	Erittäin huono	En osaa sanoa
tapahtuman sijainnista (kauppakeskus Tavastila)	()	()	()	()	()
tapahtuman kestosta (10-17)	()	()	()	()	()
tapahtuman ajankohdasta (4.2.)	()	()	()	()	()
tapahtuman	()	()	()	()	()

ohjelmasta

Vapaat kommentit:

Ehdotuksia tapahtumapaikasta ja ajankohdasta:

Ideoita ensi vuoden Tekijä-tapahtumaan:

Oletko kiinnostunut osallistumaan Tekijä-tapahtumaan ensi vuonna?

- ☐ Kyllä
☐ Ei
☐ Ehkä

Halutessasi voit jättää yhteystietosi:

Yritys _____

Osoite _____

Yhteyshenkilö _____

Puhelinnumero _____

Sähköpostiosoite _____